

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ
การรับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

คำนำ

ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐ ให้มีระบบ มาตรการ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินการที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต โดยให้การประเมินความเสี่ยง การทุจริตเป็นเครื่องมือในการป้องกัน และลดโอกาสการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ โดยกรมศิลปากรได้ดำเนินการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามคู่มือและเกณฑ์การประเมิน ที่สำนักงาน ป.ป.ช. และ สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด

กรมศิลปากรมีเป้าหมายในการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยมุ่งเน้นการป้องกันและ แก้ไขปัญหาการทุจริต ลดโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า การประเมินความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการรับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

กรมศิลปากร

พ.ศ. ๒๕๖๗

ส่วนที่ ๑

ความหมาย วัตถุประสงค์ ปัจจัยความสำเร็จ และขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ความหมาย

ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างมาตรการในการป้องกัน ลด และปิดโอกาสการทุจริต
๒. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นขององค์กร ต่อประชาชนผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับองค์กรมีความมั่นใจในระบบธรรมาภิบาล และความซื่อตรงขององค์กร
๓. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ปัจจัยสำเร็จในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

๑. ผู้บริหารขององค์กรมุ่งมั่นให้เกิดเกิดการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตภายในองค์กร
๒. การสร้างความเข้าใจเรื่องความเสี่ยงการทุจริตในทิศทางเดียวกันของคนในองค์กร
๓. กำหนดกระบวนการจัดการความเสี่ยงการทุจริตอย่างทั่วถึงทั้งองค์กร และมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
๔. มีการเปิดเผยแผนและผลการบริหารจัดการความเสี่ยงในเว็บไซต์ขององค์กร

วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มีขั้นตอนหลัก ๕ ขั้นตอน ดังนี้

๑. การคัดเลือกกระบวนการงาน หรือโครงการ
๒. การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
๓. การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
๔. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
๕. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกรมศิลปากร

๑. กรอบแนวคิดและนิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล โดยการควบคุมการทุจริต คอร์รัปชัน จึงเป็นหลักการบริหารจัดการที่มุ่งสู่การเป็นราชการใสสะอาด สามารถลดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล จึงเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยกรมศิลปากรจำแนกประเภทการบริหารจัดการทุจริต ตามเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. เป็น ๔ ด้าน ดังนี้

ด้านที่ ๑ การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๖๖

ด้านที่ ๒ การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ด้านที่ ๓ การจัดซื้อจัดจ้าง

ด้านที่ ๔ การบริหารงานบุคคล

นิยามของประเภทการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต		
ด้านที่ ๑	การอนุมัติ อนุญาต ฯ	การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
ด้านที่ ๒	การใช้อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ	อำนาจหน้าที่ คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใด ตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติในทางมิชอบ
ด้านที่ ๓	การจัดซื้อจัดจ้าง	การดำเนินการเพื่อให้มาซึ่งพัสดุ โดยการจ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือโดยนิติกรรมอื่น ตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง “พัสดุ” หมายความว่า สินค้า งานบริการ งานก่อสร้าง งานจ้างที่ปรึกษา และงานจ้างออกแบบ หรือควบคุมงานก่อสร้าง รวมทั้งการดำเนินการอื่น ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
ด้านที่ ๔	การบริหารงานบุคคล	กระบวนการต่าง ๆ ในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับบุคคล ตั้งแต่ การแต่งตั้ง การโยกย้าย การเลื่อนตำแหน่ง การเลื่อนขั้นเงินเดือน การลงโทษ และการให้พ้นจากตำแหน่ง

๒. การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเียงการทุจริต

๒.๑ เกณฑ์การเปิดโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปแบบความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้ง ต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๔ ครั้ง ต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๓ ครั้ง ต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๒ ครั้ง ต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๑ ครั้ง ต่อปี

๒.๒ เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่เกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	เกิดความเสียหายต่อรัฐ เจ้าหน้าที่ถูกลงโทษชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบ ความเสียหายที่เกิดขึ้น
๔	ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ
๓	หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
๒	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล
๑	แทบไม่มี

๒.๓ เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก

ตารางประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ของกรมศิลปากร

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยง			
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับความเสี่ยง
๑. ด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘						
๑	อธิบดีมอบกองโบราณคดี ตรวจสอบโบราณสถาน (เป็นโบราณสถาน / ไม่เป็นโบราณสถาน)	ผู้ขออนุญาตเสนอสินบนต่อกองโบราณคดี เพื่อระบุ ว่าไม่เป็นโบราณสถาน	๕	๕	๒๕	สูงมาก
๒	กองโบราณคดีตรวจสอบและ รายงานต่ออธิบดีกรมศิลปากร (ถ้าเป็นโบราณสถาน อธิบดีจะ พิจารณามอบสำนัก สถาปัตยกรรมพิจารณาแบบ ก่อสร้างต่อไป)	กองโบราณคดีรับสินบนและบิดเบือน ผลการตรวจสอบ	๔	๕	๒๐	สูงมาก

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยง			
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับความเสี่ยง
๓	สำนักสถาปัตยกรรมตรวจสอบ และรายงานต่ออธิบดี อธิบดีมอบกองโบราณคดี (ถ้าแบบก่อสร้างไม่กระทบต่อ โบราณสถาน)	ผู้ขออนุญาตเสนอสินบนต่อสำนักสถาปัตยกรรม เพื่อเห็นชอบแบบก่อสร้างโยไม่ตรวจสอบ ความถูกต้อง	๕	๕	๒๕	สูงมาก
๔	อธิบดีกรมศิลปากรลงนาม อนุญาตก่อสร้างในเขต โบราณสถานได้	สำนักสถาปัตยกรรมรับสินบนและเกินขอบแบบ ก่อสร้างที่ไม่ถูกต้อง	๕	๕	๒๕	สูงมาก

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยง			
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับความเสี่ยง
๒. ด้านการใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ						
๑.	ขออนุมัติโครงการ	ผู้รับผิดชอบโครงการประมาณค่าใช้จ่ายสูงเกินความเป็นจริง	๑	๑	๑	ต่ำ
		ผู้อนุมัติ อนุมัติโครงการโดยขาดการพิจารณาในรายละเอียด เนื่องจากเป็นโครงการต่อเนื่อง	๑	๑	๑	ต่ำ
๒.	แต่งตั้งคณะกรรมการตัดสินการประกวด	เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์จากผู้ที่ต้องการเป็นกรรมการ	๕	๕	๒๕	สูงมาก
		บุคคลภายนอกเสนอผลประโยชน์ให้กับเจ้าหน้าที่ในการเข้ามาเป็นกรรมการ	๕	๕	๒๕	สูงมาก
๓.	กำหนดเกณฑ์การพิจารณา	กรรมการกำหนดเกณฑ์การตัดสินที่เอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องตนเอง	๔	๓	๑๒	สูง
		ผู้ส่งผลงานเข้าประกวดเสนอผลประโยชน์ให้กับกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เอื้อประโยชน์ให้ตนเอง	๔	๓	๑๒	สูง
๔.	จัดทำประกาศการส่งผลงานเข้าประกวด	เจ้าหน้าที่อาจใช้อำนาจหน้าที่ในทางมิชอบ เจ้าหน้าที่อาจนำรายละเอียดให้กับพวกพ้องของตนเองทราบก่อนผู้สมัครคนอื่น	๒	๒	๔	ต่ำ

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยง			
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับความเสี่ยง
๕.	รับสมัครผลงานเพลง	เจ้าหน้าที่เลือกปฏิบัติในการตรวจสอบหลักฐานการรับสมัคร	๑	๒	๒	ต่ำ
๖.	รวบรวมผลงาน	เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจในทางมิชอบ ดึงผลงานของศิลปินที่ตนไม่ชอบออก ไม่ส่งให้กรรมการ	๑	๒	๒	ต่ำ
๗.	ตัดสินการประกวด	คณะกรรมการตัดสินไม่เป็นธรรม เอื้อประโยชน์ให้พวกพ้องตนเอง	๕	๕	๒๕	สูงมาก

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยง			
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับความเสี่ยง
๓. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง						
๑.	แต่งตั้งคณะกรรมการ TOR	คณะกรรมการ ร่าง TOR เพื่อเอื้อประโยชน์ต่อผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง	๑	๒	๒	ต่ำ
๒.	แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง	กำหนดราคากลางไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	๑	๕	๕	สูงมาก
๓.	ทำบันทึกขอซื้อจัดจ้างพร้อมแต่งตั้งคณะกรรมการ (โดยวิธีคัดเลือก)	๑. การเชิญผู้รับจ้างเข้าเสนอราคา อาจมีการฮั้วประมูล เพื่อตกลงสมยอมราคากันมาก่อนการยื่นเสนอราคา	๒	๓	๖	ปานกลาง
		๒. คณะกรรมการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บางรายทางด้านเอกสาร	๑	๑	๑	ต่ำ
		๓. คณะกรรมการอาจเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง เพื่อให้ผ่านการตรวจรับและเบิกจ่ายได้	๒	๕	๑๐	สูงมาก
		๔. ผู้ควบคุมงานมีส่วนรู้เห็นกับผู้รับจ้าง	๔	๒	๘	สูง
๔.	ประกาศผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้าง	๑. เกิดการอุทธรณ์ผลการพิจารณา หลังจากประกาศผู้ชนะเสนอราคา (เกิดคดีฟ้องร้องระหว่างหน่วยงานกับผู้ร้องเรียน)	๑	๕	๕	สูงมาก

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยง			
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับความเสี่ยง
		๒. จากการอุทธรณ์ ทำให้การจัดซื้อล่าช้า ไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ	๒	๓	๖	ปานกลาง
๕.	การเบิกจ่าย	เอกสารเบิกจ่ายยังไม่ครบถ้วน แต่ดำเนินการเบิกจ่ายล่วงหน้า เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้าง	๑	๑	๑	ต่ำ

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	คะแนนความเสี่ยง			
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับความเสี่ยง
๔. ด้านการบริหารงานบุคคล (การโยกย้าย)						
๑	บุคลากรจัดทำและ ยื่นแบบคำขอย้ายไปยัง กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล (กบบ)	เจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน หรือผลประโยชน์จากผู้ยื่นคำร้องขอย้าย	๒	๒	๔	ต่ำ
		ผู้ยื่นคำร้องติดสินบนเจ้าหน้าที่ HR	๒	๒	๔	ต่ำ
		เจ้าหน้าที่ HR ใช้อำนาจหน้าที่เลือกปฏิบัติโดยไม่เท่าเทียมกันในเรื่องการโยกย้าย	๕	๓	๑๕	สูงมาก
		ผู้มีอำนาจของหน่วยงาน กดดันให้เจ้าหน้าที่ HR เลือกปฏิบัติอย่างไม่เท่าเทียม	๔	๕	๒๐	สูงมาก

มาตรการในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ของกรมศิลปากร

๑. ด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

ขั้นตอน	ประเด็นความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
๑. อธิบติมอบกองโบราณคดี ตรวจสอบโบราณสถาน (เป็นโบราณสถาน / ไม่เป็นโบราณสถาน)	ผู้ขออนุญาตเสนอสินบนต่อกอง โบราณคดี เพื่อระบุว่าไม่เป็น โบราณสถาน	สูงมาก	สร้างระบบการขออนุญาตทาง อิเล็กทรอนิกส์ เพื่อป้องกัน ไม่ให้ผู้ขออนุญาตพบกับ ผู้รับผิดชอบโดยตรง	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	ไม่มี	กองโบราณคดี และ สำนัก สถาปัตยกรรม
			มอบเจ้าหน้าที่จาก ๑ คน เป็น ๒ คน ร่วมกันตรวจสอบ	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	ไม่มี	กองโบราณคดี และ สำนัก สถาปัตยกรรม

๒. ด้านการใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ขั้นตอน	ประเด็นความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
๑. แต่งตั้งคณะกรรมการตัดสินการประกวด	เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์จากผู้ที่ต้องการเป็นกรรมการ	สูงมาก	๑. เปิดโหวดให้ลงคะแนนผ่านเพจ (เฟซบุ๊กในเพลง)	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	ไม่มี	สำนักวรรณกรรมและประวัติศาสตร์
	บุคคลภายนอกเสนอผลประโยชน์ให้กับเจ้าหน้าที่ในการเข้ามาเป็นกรรมการ	สูงมาก	๒. เปิดเผยแพร่รายชื่อคณะกรรมการพิจารณาตัดสินภายใน ๑ สัปดาห์			
๒. ตัดสินการประกวด	คณะกรรมการตัดสินไม่เป็นธรรมเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้องตนเอง	สูงมาก	๓. ตัดคะแนนสูงสุดและต่ำสุดและหาค่าเฉลี่ยแทน			

๓. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

ขั้นตอน	ประเด็นความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
๑. แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง	กำหนดราคากลางไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	สูงมาก	๑. แต่งตั้งคณะกรรมการร่วมตรวจรับงานจ้างจากบุคคลภายนอก เช่น สำนักสถาปัตยกรรม หรือหน่วยงานภายนอก เป็นต้น	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	ไม่มี	ทุกหน่วยงาน ในสังกัด กรมศิลปากร
๒. ทำบันทึกขอซื้อขอจ้าง พร้อมแต่งตั้งคณะกรรมการ (โดยวิธีคัดเลือก)	คณะกรรมการอาจเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง เพื่อให้ผ่านการตรวจรับและเบิกจ่ายได้	สูงมาก	๒. บันทึกภาพ หรือ VDO ระหว่างการตรวจรับงาน พร้อมรายงานการประชุมของคณะกรรมการตรวจการจ้าง			
๓. ประกาศผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้าง	เกิดการอุทธรณ์ผลการพิจารณา หลังจากประกาศผู้ชนะเสนอราคา (เกิดคดีฟ้องร้องระหว่างหน่วยงานกับผู้ร้องเรียน)	สูงมาก				

๔. ด้านการบริหารงานบุคคล
(กระบวนการโยกย้าย)

ขั้นตอน	ประเด็นความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
บุคลากรจัดทำและ ยื่นแบบคำขอย้ายไปยัง กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล (กบบ)	ผู้มีอำนาจของหน่วยงาน กดต้น ให้เจ้าหน้าที่ HR เลือกคน อย่างไม่เท่าเทียม	สูงมาก	จัดทำเกณฑ์มาตรฐานการ คัดเลือกคุณภาพของบุคลากร อ้างอิงจากแบบบรรยาย ลักษณะงาน และ ประสบการณ์ในการทำงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	ไม่มี	กลุ่มบริหาร ทรัพยากรบุคคล และ ทุกหน่วยงาน ในสังกัด กรมศิลปากร

.....