



ประกาศกรมศิลปากร

เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ
ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายมรดกทางศิลปวัฒนธรรม
(นิติกรเชี่ยวชาญ)

ด้วยคณะกรรมการประเมินบุคคล ได้ดำเนินการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายมรดกทางศิลปวัฒนธรรม (นิติกรเชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๙๑ กรมศิลปากร และ
ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๙ โดยผ่านความเห็นชอบจากปลัดกระทรวง
วัฒนธรรมแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๗ และมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการย้าย การโอน หรือการเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญไปแต่งตั้งให้
ดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งประเภทวิชาการ ในหรือต่างกระทรวงหรือกรม พ.ศ. ๒๕๖๔
หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๕ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ประกาศ อ.ก.พ. กรมศิลปากร ลงวันที่ ๘
ตุลาคม ๒๕๖๗ คำสั่ง อ.ก.พ. กรมศิลปากร ที่ ๓/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มติคณะกรรมการ
ประเมินบุคคล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๙ ประกอบกับหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวง
วัฒนธรรม ลับ ที่ วธ ๐๒๐๓.๑/๗๗๔ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๙ กรมศิลปากร จึงประกาศรายชื่อผู้ได้รับ
การคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ดังนี้

ก. รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก

ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายมรดกทางศิลปวัฒนธรรม (นิติกรเชี่ยวชาญ)
ตำแหน่งเลขที่ ๙๑ กรมศิลปากร ผู้ได้รับการคัดเลือก คือ นางสาวมาลีภรณ์ คุ้มเกษม ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ
ตำแหน่งเลขที่ ๙๑ กรมศิลปากร

ข. ชื่อและเค้าโครงผลงานและข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงานที่เสนอขอประเมิน

๑. ชื่อและเค้าโครงผลงาน ตามแบบการเสนอเค้าโครงผลงาน (ระดับเชี่ยวชาญ)
แนบท้ายประกาศ

๒. ข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน ตามแบบการเสนอข้อเสนอแนวความคิด
การพัฒนาหรือปรับปรุงงาน แนบท้ายประกาศ

ค. การตรวจ...

ค. การตรวจสอบการประเมินบุคคล

หากบุคคลใดเห็นว่าผู้ขอประเมินแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ ให้ดำเนินการทักท้วงเป็นหนังสือ ไปยังกรมศิลปากร หากคณะกรรมการประเมินบุคคล ได้ตรวจสอบ หรือมีผู้ทักท้วงและได้ตรวจสอบแล้วพบว่าข้าราชการผู้ขอประเมินผู้ใดแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ คณะกรรมการประเมินบุคคล จะดำเนินการรายงานผลการตรวจสอบ ต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ทราบ เพื่อดำเนินการระงับ หรือยกเลิกการประเมิน พร้อมกับพิจารณา ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้นั้นและผู้ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณีต่อไป แต่ถ้าตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ทักท้วงมีเจตนา กลั่นแกล้ง หรือมีเจตนาแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ คณะกรรมการประเมินบุคคล จะรายงานต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุ ตามมาตรา ๕๗ เพื่อดำเนินการกับผู้ทักท้วงต่อไป

ง. การตรวจสอบการประเมินผลงาน

ในการประเมินผลงาน หากได้ตรวจสอบ หรือมีผู้ทักท้วงและได้ตรวจสอบแล้วพบว่าข้าราชการ ผู้ขอประเมินผู้ใดแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องสัดส่วนการจัดทำผลงาน หรือเรื่องอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดทำผลงานเป็นเท็จ หรือมีการลอกเลียนผลงาน นำผลงานของผู้อื่นมาใช้เป็นผลงานของตน หรือมีการจ้างวานผู้อื่นให้จัดทำผลงานให้ โดยผลงานที่นำมาจัดทำนั้นมีใช้ผลงานที่แท้จริงของตน ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ จะดำเนินการ ดังนี้

(๑) ในกรณีที่อยู่ระหว่างการประเมินผลงาน ให้ระงับการประเมินผลงาน

(๒) ในกรณีที่ผ่านการประเมินผลงานแล้ว ให้ยกเลิกผลการประเมิน

(๓) ในกรณีที่มีคำสั่งเลื่อนระดับโดยผลของการประเมินผลงานแล้วให้ยกเลิกคำสั่งเลื่อนระดับ ข้าราชการผู้นั้นโดยพลัน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ขอประเมิน และผู้ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี และไม่ให้ผู้ขอประเมินเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นมีกำหนดเวลา ไม่น้อยกว่า ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ถูกลงโทษ ตามข้อ (๑) (๒) หรือ (๓) แล้วแต่กรณี หากพบว่าข้อทักท้วงนั้น เป็นการกลั่นแกล้ง หรือเป็นเท็จ คณะกรรมการประเมินผลงาน จะรายงานต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ เพื่อดำเนินการสอบสวนผู้ถูกทักท้วงให้ได้ข้อเท็จจริงแล้วดำเนินการตามที่เห็นสมควรต่อไปด้วย

จ. กำหนดวันเวลาส่งผลงาน

ให้ผู้ได้รับการคัดเลือกส่งผลงานและข้อเสนอแนวความคิดการปรับปรุงหรือพัฒนางานที่มีเอกสาร หลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ จำนวน ๗ ชุด ซึ่งต้องเป็นเรื่องเดียวกันกับเรื่องที่เสนอในขั้นตอนการประเมินบุคคล ไปยังกลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักบริหารกลาง กรมศิลปากร ภายในกำหนดเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศ รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก หากไม่ส่งภายในกำหนดเวลาที่กำหนด กรมศิลปากร จะถือว่าผู้นั้นไม่ประสงค์เข้า รับการประเมินผลงาน เว้นแต่มีเหตุผลความจำเป็นไม่สามารถส่งผลงานและข้อเสนอแนวคิดในการพัฒนางาน หรือ ปรับปรุงงาน ภายในกำหนดเวลาได้ ให้ผู้ได้รับการคัดเลือกชี้แจงเหตุผลความจำเป็นให้กรมศิลปากร พิจารณาก่อนวัน ครบกำหนดไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน หากไม่มีเหตุผลอันควร หรือไม่ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นจะถือว่าไม่ประสงค์ เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ได้รับการคัดเลือก กรณีผู้ขอประเมินที่จะเกษียณอายุราชการ ในปีงบประมาณใด ให้ส่งผลงานให้กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักบริหารกลาง กรมศิลปากร เป็นเวลาล่วงหน้า ไม่น้อยกว่า ๖ เดือน ในปีงบประมาณนั้น

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

สำเนาถูกต้อง



(นางศิริพร คล้างาม)

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ



(นายพนมบุตร จันทรโชติ)

อธิบดีกรมศิลปากร

แบบการเสนอผลงาน/แบบการเสนอข้อเสนอแนวคิด
การพัฒนาหรือปรับปรุงงาน

ของ

ชื่อ - สกุล

ตำแหน่ง

เลขที่ตำแหน่ง.....สังกัด

ขอประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง.....

เลขที่ตำแหน่ง.....สังกัด

แบบการเสนอผลงาน
(ระดับเชี่ยวชาญ)

.....

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลบุคคล/ตำแหน่ง

ชื่อผู้ขอประเมิน

● ตำแหน่งปัจจุบัน

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน

.....
.....
.....

● ตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง

.....
.....
.....

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน

ผลงาน ลำดับที่

๑. เรื่อง.....

๒. ระยะเวลาการดำเนินการ

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

.....
.....
.....
.....
.....

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินการ และเป้าหมายของงาน

.....
.....
.....
.....
.....

๕. ผลสำเร็จ...

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๙. ข้อเสนอแนะ

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๑๐. การเผยแพร่ผลงาน (ถ้ามี)

.....
.....

๑๑. ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน (ถ้ามี)

- ๑) สัดส่วนผลงาน
- ๒) สัดส่วนผลงาน
- ๓) สัดส่วนผลงาน

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)

(.....)

ผู้ขอประเมิน

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ (ถ้ามี)

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)

(.....)

ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล

(ลงชื่อ)

(.....)

ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยสองระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปอีกหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวก็ให้มีคำรับรองหนึ่งระดับได้

แบบการเสนอข้อเสนอแนวคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน
(ระดับเชี่ยวชาญ)

๑. เรื่อง

๒. หลักการและเหตุผล

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๓. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

.....
.....
.....
.....
.....
.....

๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

.....
.....
.....
.....
.....

(ลงชื่อ)
(.....)

ผู้ขอประเมิน

(วันที่)/...../.....

แบบการเสนอเค้าโครงผลงาน (ระดับเชี่ยวชาญ)

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลบุคคล/ตำแหน่ง

ชื่อผู้ขอประเมิน นางสาวมาลีภรณ์ คุ่มเกษม

- ตำแหน่งปัจจุบัน นิติกรชำนาญการพิเศษ
- หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน

หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก ปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้างาน ซึ่งต้องกำกับ แนะนำ ตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้ร่วมปฏิบัติงาน โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความชำนาญงานสูงมากในงานวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาที่ยากมาก และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย หรือปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความชำนาญในงานสูงมากในงานวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจ หรือแก้ปัญหาที่ยากมาก และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีลักษณะงานที่ปฏิบัติในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑. ด้านปฏิบัติการ

(๑) เสนอแนะและชี้แนวทางในการตอบข้อหารือ หรือวินิจฉัยปัญหากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับระเบียบของทางราชการที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อช่วยให้การวินิจฉัยหรือการแก้ปัญหาเหล่านั้น มีความถูกต้องและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ

(๒) ตรวจสอบและเสนอแนะรายงานสรุปในการเสนอขอปรับปรุงกฎหมาย และระเบียบเกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพื่อพิจารณาความเหมาะสม ถูกต้องและเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

(๓) ศึกษาพิจารณา รวบรวมแสวงหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และให้ความเห็นทั้งในข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง ในการสอบสวนและการดำเนินการเรื่องใด ๆ เกี่ยวกับวินัยข้าราชการ การร้องทุกข์ การพิทักษ์ระบบคุณธรรม การดำเนินการทางคดีของหน่วยงาน เป็นต้น

๒. ด้านการวางแผน วางแผนหรือร่วมดำเนินการวางแผนงาน โครงการของหน่วยงานระดับสำนักหรือกอง มอบหมายงาน แก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานและติดตามประเมินผลเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมาย ผลสัมฤทธิ์ที่กำหนด

๓. ด้านการประสานงาน

(๑) ประสานสัมพันธ์กับสมาชิกในทีมงานโดยมีบทบาทในการชี้แนะ จูงใจ ทีมงาน หรือหน่วยงานอื่นในระดับกองหรือสำนักเพื่อให้เกิดความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดไว้

(๒) ชี้แจง ให้ข้อคิดเห็นในที่ประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงานต่าง ๆ เพื่อเป็นประโยชน์ และเกิดความร่วมมือในการดำเนินงานร่วมกัน

๔. ด้านการบริการ ส่งเสริม สนับสนุนและให้ความร่วมมือในด้านการให้ความรู้ทางกฎหมาย การผลิตคู่มือ หรือเอกสาร ตลอดจนการจัดอบรม หรือสัมมนาเกี่ยวกับกฎหมาย เพื่อช่วยให้การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์และสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายเป็นไปอย่างทั่วถึงและเป็นประโยชน์แก่ประชาชนทุกคน

- ตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง นิติกรเชี่ยวชาญ (ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายมรดกทางศิลปวัฒนธรรม)
- หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง

หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีความเชี่ยวชาญในงาน โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในทางวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาในทางวิชาการที่ยากและซับซ้อนมากและมีผลกระทบในวงกว้าง และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย หรือปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานให้คำปรึกษาของส่วนราชการระดับกระทรวง กรม ซึ่งใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในทางวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาในทางวิชาการที่ยากและซับซ้อนมากและมีผลกระทบในวงกว้าง และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายโดยมีลักษณะงานที่ปฏิบัติในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑. ด้านปฏิบัติการ

(๑) เสนอแนะรูปแบบและเทคนิคเกี่ยวกับการตีความกฎหมายและตอบข้อหารือทางกฎหมายที่เหมาะสม เพื่อให้นิติกรระดับรองลงมาสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๒) วิเคราะห์ วิจัยถึงข้อกฎหมายที่มักมีปัญหาในการตีความหรือมีการหารือบ่อย ๆ เพื่อรวบรวมข้อมูลหรือข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องและพิจารณาตีความข้อกฎหมายนั้นให้ชัดเจนเป็นมาตรฐาน ให้เข้าใจง่ายขึ้น

(๓) ศึกษาวิเคราะห์ เสนอให้ความเห็นในด้านกฎหมาย และวิเคราะห์เสนอความเห็นในข้อเท็จจริงเกี่ยวกับวินัยข้าราชการ การร้องทุกข์ การพิทักษ์ระบบคุณธรรม และการดำเนินการทางคดีของหน่วยงาน เป็นต้น รวมถึงการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา และตรวจสอบและวิเคราะห์งานของผู้ใต้บังคับบัญชาดังกล่าว

๒. ด้านการวางแผน วางแผนหรือร่วมดำเนินการวางแผน โดยเชื่อมโยงหรือบูรณาการแผนงานโครงการในระดับกลยุทธ์ของส่วนราชการระดับกรม มอบหมายงานแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานติดตามประเมินผล เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ที่กำหนด

๓. ด้านการประสานงาน

(๑) ประสานการทำงานโครงการต่าง ๆ กับบุคคล หน่วยงาน หรือองค์กรอื่น โดยมีบทบาทในการจูงใจ โน้มน้าวให้เกิดความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดไว้

(๒) ให้ข้อคิดเห็นและคำแนะนำแก่หน่วยงานระดับกองหรือสำนัก รวมทั้งที่ประชุมทั้งในและต่างประเทศ เพื่อเป็นประโยชน์และเกิดความร่วมมือในการดำเนินงานร่วมกัน

๔. ด้านการบริการ ดำเนินการเป็นวิทยากรฝึกอบรมเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการและวิธีการของกฎหมาย เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้สนใจทั่วไปได้เข้าใจในข้อกฎหมายต่าง ๆ และนำไปใช้ให้เป็นประโยชน์

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน (เรียงลำดับตามความดีเด่น หรือความสำคัญ)

ผลงานลำดับที่ ๑

๑. เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ.

๒. ระยะเวลาการดำเนินการ มกราคม ๒๕๖๔ - มกราคม ๒๕๖๙

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

(๑) ความรู้เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่กำหนดในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

(๒) พระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไขโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕

(๓) พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

(๔) พระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๕) พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐

(๖) พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๗) ประมวลกฎหมายที่ดิน

(๘) พระราชบัญญัติการส่งออกป็นอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า พ.ศ. ๒๕๒๒

(๙) พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐

(๑๐) พระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ.๒๕๕๑

(๑๑) พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒

(๑๒) แนวทางการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

(๑๓) คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

(๑๔) คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

(๑๕) คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การกำหนดโทษอาญาในกฎหมาย

(๑๖) อนุสัญญาว่าด้วยวิธีห้ามและป้องกันการนำเข้า ส่งออก และโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินทางวัฒนธรรมโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ค.ศ. ๑๙๗๐ (UNESCO convention on the means of prohibiting and preventing the illicit import, export and transfer of ownership of cultural property, 1970)

(๑๗) อนุสัญญาว่าด้วยวัตถุทางวัฒนธรรมที่ถูกโจรกรรมหรือส่งออกโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ค.ศ. ๑๙๙๕ (UNIDROIT convention on stolen or illegally exported cultural objects, 1995) เป็นอนุสัญญาที่ออกมาเพื่อบังคับใช้ควบคู่กับอนุสัญญาว่าด้วยวิธีห้ามและป้องกันการนำเข้า ส่งออก และโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินทางวัฒนธรรมโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ค.ศ. ๑๙๗๐

(๑๘) อนุสัญญาองค์การสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ. ๑๙๘๒ (UNITED NATIONS convention on the law of the sea, 1982 : UNCLOS)

(๑๙) อนุสัญญาว่าด้วยการปกป้องคุ้มครองมรดกวัฒนธรรมใต้น้ำ ค.ศ. ๒๐๐๑ (UNESCO convention on the protection of the underwater cultural heritage, 2001)

(๒๐) ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการทรัพย์สินมรดกทางวัฒนธรรมของประเทศต่าง ๆ

(๒๑) คำพิพากษาศาลปกครอง/ศาลยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วย
โบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ

(๒๒) ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนการปฏิรูปประเทศ

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินการ และเป้าหมายของงาน

สรุปสาระสำคัญ

กระทรวงวัฒนธรรมโดยกรมศิลปากร มีภารกิจเกี่ยวกับการคุ้มครอง ป้องกัน อนุรักษ์ บำรุงรักษา
ฟื้นฟู ส่งเสริม สร้างสรรค์ เผยแพร่ ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา สืบทอดศิลปะและทรัพย์สินมรดกทาง
ศิลปวัฒนธรรมของชาติ เพื่อธำรงคุณค่าและเอกลักษณ์ของความเป็นชาติอันจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนของ
สังคมไทยและความมั่นคงของชาติ โดยมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ รวมทั้งอนุสัญญาหรือข้อตกลงระหว่างประเทศ ซึ่งที่ผ่านมากรมศิลปากร
เป็นเพียงหน่วยงานบริหารราชการส่วนกลางเพียงหน่วยงานเดียวที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติภารกิจดังกล่าว ซึ่งในการ
ปฏิบัติราชการของกรมศิลปากรตามกฎหมายดังกล่าวจึงหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องมีการกระทบกับสิทธิหรือสิทธิ
ของประชาชน โดยที่กฎหมายมิได้กำหนดมาตรการเยียวยาผลกระทบที่เกิดขึ้นดังกล่าว ประกอบกับตาม
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๓ (๑) บัญญัติให้บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิ
อนุรักษ์ ฟื้นฟู หรือส่งเสริมภูมิปัญญา ศิลปวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมและจารีตประเพณีอันดีงามทั้งของท้องถิ่น
และของชาติ และตามมาตรา ๕๗ (๑) บัญญัติให้รัฐต้องอนุรักษ์ ฟื้นฟู และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น
ศิลปวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมและจารีตประเพณีอันดีงามของท้องถิ่นและของชาติ และจัดให้มีพื้นที่สาธารณะ
สำหรับกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชน ชุมชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ใช้
สิทธิและมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้วย ฉะนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักการที่กำหนดรับรองในรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กรมศิลปากร กระทรวงวัฒนธรรม จึงตระหนักถึงความจำเป็นที่จะต้อง
ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.
๒๕๓๕

นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้นแล้ว วัตถุประสงค์สำคัญอีกประการที่ทำให้
กรมศิลปากร กระทรวงวัฒนธรรม ต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็เพื่อให้มีกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณี
ของอนุสัญญาระหว่างประเทศที่กระทรวงวัฒนธรรมได้มีแนวนโยบายที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้สัตยาบัน
หรือภาคยานุวัติ โดยก่อนที่จะนำเสนอรัฐสภาให้สัตยาบันหรือภาคยานุวัติจำเป็นต้องมีบทกฎหมายภายใน
รองรับพันธกรณี ซึ่งการจัดทำกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณีตามอนุสัญญาระหว่างประเทศเป็นขั้นตอนที่
กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗๘

ขั้นตอนการดำเนินการ

๑. กระทรวงวัฒนธรรมโดยกรมศิลปากรได้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. เข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี แต่ เนื่องจากการ
นำเสนอร่างกฎหมายเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต้องปฏิบัติตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่าง
กฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังปรากฏตามหนังสือสำนักเลขาธิการ
คณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว.๒๖๑ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ซึ่งเมื่อนำหนังสือพร้อมเอกสารจัดส่งให้

เจ้าหน้าที่ของสำนักนิติธรรม สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีตรวจสอบ และได้รับแจ้งให้ถอนเรื่องดังกล่าวกลับคืนมา ดำเนินการจัดทำการรับฟังความคิดเห็นอีกครั้ง รวมทั้งจัดทำเอกสารที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ได้แก่

- ๑.๑ ประเด็นที่เปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็น
- ๑.๒ รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
- ๑.๓ การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อประชาชน ร่างพระราชบัญญัติ โบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ.
- ๑.๔ แผนการจัดทำและนำเสนอกฎหมายลำดับรองร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ.

๒. กรมศิลปากรได้ถอนเรื่องดังกล่าวกลับมามีดำเนินการตามข้อสังเกตของเจ้าหน้าที่สำนักนิติธรรม สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยได้นำร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. ขึ้นรับฟังความคิดเห็นบนเว็บไซต์ของกรมศิลปากร (www.finearts.go.th) โดยกรมศิลปากรได้นำเอกสารดังต่อไปนี้ขึ้นเผยแพร่บนเว็บไซต์เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งได้ให้ประชาชนทั่วไปสามารถเสนอความเห็นได้ทาง facebook ของกรมศิลปากรบน URL ที่ <https://www.facebook.com/FineArtsDept/> และทางอีเมล ict@finearts.go.th ซึ่งปรากฏว่า มีแต่ผู้เข้ามาดาวน์โหลดร่างกฎหมายออกไป แต่ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย ดังนั้นเมื่อไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายจึงทำให้กรมศิลปากรไม่สามารถจัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อประชาชน เพื่อนำเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว.๒๖๑ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ดังนั้นกรมศิลปากรจึงแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยการจัดทำหนังสือสอบถามความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายไปยังส่วนราชการและสถาบันอุดมศึกษาที่อาจได้รับผลกระทบหากร่างกฎหมายที่กรมศิลปากรเสนอมีผลใช้บังคับ โดยกรมศิลปากรได้จัดทำหนังสือสอบถามความคิดเห็นไปยังส่วนราชการรวม ๓๕ หน่วยงาน

๓. จากข้อมูลการรับฟังความคิดเห็น ประกอบกับข้อเสนอจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง “การจัดการพื้นที่มรดกทางวัฒนธรรมของชาติเพื่อเพิ่มคุณค่าและมูลค่าทางวัฒนธรรม” และรายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง การบังคับใช้กฎหมายคุ้มครองมรดกทางวัฒนธรรมที่จับต้องไม่ได้ กรณีศึกษาการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ” ของคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และการท่องเที่ยว สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งกรมศิลปากรนำมาเป็นส่วนหนึ่งของการแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายด้วย ทั้งนี้เนื่องจากเอกสารทั้งสองฉบับมีข้อเสนอในส่วนที่เกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ กรมศิลปากรได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ การดำเนินการจัดทำกฎหมายลำดับรอง และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อประชาชนเสร็จเรียบร้อยแล้ว

๔. ในระหว่างที่กรมศิลปากรกำลังจะนำเสนอร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. เข้าสู่การพิจารณาเพื่อให้คณะรัฐมนตรีรับหลักการและส่งคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาในรายละเอียด ปรากฏว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ได้นำเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในหลักการและส่งร่างกฎหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวได้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๑ ซึ่งมีนายมีชัย ฤชุพันธุ์ เป็นประธานกรรมการ โดยในการประชุมพิจารณา ร่างกฎหมายฉบับนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือให้กรมศิลปากรเข้าร่วมการพิจารณาด้วย และ

ประธานกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๑ (นายมีชัย ฤชุพันธ์) ได้แจ้งให้กรมศิลปากรนำร่างกฎหมายที่กรมศิลปากรดำเนินการมาผนวกรวมกับร่างกฎหมายที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอและพิจารณาไปพร้อมกัน ซึ่งร่างกฎหมายดังกล่าวยังอยู่ในขั้นพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยจะมีการประชุมพิจารณาทุกวันอังคารและวันพฤหัสบดี โดยเมื่อร่างกฎหมายที่กระทรวงวัฒนธรรมนำเสนอได้รับความเห็นชอบในหลักการจากคณะรัฐมนตรีแล้ว ร่างกฎหมายก็จะถูกส่งไปรวมพิจารณาพร้อมกับร่างกฎหมายที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอที่คณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อให้เป็นร่างกฎหมายฉบับเดียวนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป โดยจะมีการประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวทุกวันอังคารและพฤหัสบดี ทั้งนี้ร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวได้เริ่มมีการพิจารณาครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ และเสร็จสิ้นในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ โดยในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวกรมศิลปากรได้มอบหมายให้ผู้ขอประเมินเป็นผู้แทนเข้าร่วมการประชุมของคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ เพื่อชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาประสงค์จะแก้ไข

๕. ภายหลังจากคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. แล้วเสร็จ ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๘๒ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๓ ถึงอธิบดีกรมศิลปากร และหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๘๐ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๓ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม แจ้งว่า ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. แล้วเสร็จแล้ว ขอให้กระทรวงวัฒนธรรมแจ้งยืนยันความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และมอบหมายให้กรมศิลปากรส่งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายและแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติที่ตรวจพิจารณาแล้วไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยตรง โดยในการนี้ผู้ขอประเมินในฐานะผู้แทนของกรมศิลปากรที่เข้าร่วมชี้แจงข้อเท็จจริง/ข้อกฎหมายต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ตรวจเสร็จแล้ว และได้นำเสนออธิบดี ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติ รวมทั้งได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย (Regulatory Impact Analysis : RIA) ตามแนวทางการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ซึ่ง คณะกรรมการพัฒนากฎหมายโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๗ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดหลักเกณฑ์การจัดทำกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดแนวทางดังกล่าว (ประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๓๖ ตอนที่ ๑๓๒ ก วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๒) และจัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติ พร้อมกันนี้ได้จัดทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม ลงนาม เพื่อยืนยันความเห็นชอบในร่างพระราชบัญญัติและจัดส่งเอกสารประกอบการนำเสนอร่างกฎหมายต่อคณะรัฐมนตรี ดังปรากฏตามหนังสือกระทรวงวัฒนธรรม ที่ วธ ๐๔๐๑/๗๓ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๔

เป้าหมายของงาน

ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. พร้อมด้วยเอกสารประกอบการนำเสนอร่างกฎหมาย ได้แก่ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย และแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีและนำเสนอต่อให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อส่งเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภา

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

เชิงปริมาณ

- ๑ ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่...) พ.ศ.
๒. รายงานการวิเคราะห์กระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามแนวทางการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
๓. แผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติ

เชิงคุณภาพ

ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่...) พ.ศ. ที่สามารถใช้ปฏิบัติตามภารกิจของกรมศิลปากรได้อย่างเหมาะสม และแก้ไขปัญหาจากปฏิบัติตามกฎหมาย รวมทั้งปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายที่ทับซ้อนกับกฎหมายฉบับอื่น ๆ และมีความชัดเจนในการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในกฎหมาย ตลอดจนการมีบทบัญญัติเพื่อรองรับพันธกรณีของอนุสัญญาระหว่างประเทศที่กระทรวงวัฒนธรรมมีนโยบายจะภาคยานุวัติเข้าเป็นภาคี

๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

- ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่...) พ.ศ. ที่เป็นร่างกฎหมายหลัก และถือเป็นร่างกฎหมายที่เสนอโดยรัฐบาล
- เพื่อเป็นแนวทางเตรียมการเพื่อรองรับการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย เนื่องจากตามร่างกฎหมายฉบับใหม่ได้มีการปรับปรุงแนวทางการดำเนินการในหลายเรื่อง เช่น การประกาศรายชื่อโบราณสถาน การประกาศขึ้นทะเบียนโบราณสถาน การให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอำนาจประกาศขึ้นทะเบียนโบราณสถานที่มีความสำคัญระดับท้องถิ่นโดยความเห็นชอบจากกรมศิลปากร การขออนุญาตนำเข้าโบราณวัตถุ เป็นต้น ซึ่งในระหว่างที่ยังไม่มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในรัฐสภาจึงจำเป็นต้องเริ่มปรับปรุงการปฏิบัติงาน ตลอดจนการจัดเตรียมยกร่างกฎหมายระดับอนุบัญญัติเพื่อรองรับภายหลังจากร่างพระราชบัญญัติได้รับความเห็นชอบและประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมาย

๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่...) พ.ศ. ได้มีการนำเสนอมาเป็นเวลานานก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยในช่วงก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการยกร่างพระราชบัญญัติขึ้นมาใหม่ทั้งฉบับ โดยยกเลิกพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ และพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ รวมทั้งประกาศของคณะปฏิวัติ ซึ่งกรมศิลปากรไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวจึงขอถอนร่างกฎหมายดังกล่าวออกมาพิจารณาและปรับแก้เพื่อนำเสนอใหม่ ซึ่งในระหว่างที่เตรียมการนำเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับใหม่ก็ปรากฏว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ได้นำเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในหลักการและส่งร่างกฎหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา จึงทำให้มีการแจ้งให้กระทรวงวัฒนธรรมโดยกรมศิลปากรนำร่างพระราชบัญญัติที่จัดทำไปรวมกับร่างที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีนำเสนอ รวมทั้งมีการนำเอาร่างที่คณะกรรมการกฤษฎีกามาปรับปรุงรวมเข้าไปด้วย ประกอบกับในระหว่างจัดทำร่างพระราชบัญญัติได้มีการแจ้งให้นำข้อเสนอจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง “การจัดการพื้นที่มรดกทางวัฒนธรรมของชาติเพื่อเพิ่มคุณค่าและมูลค่าทางวัฒนธรรม” และรายงานผลการ

พิจารณาศึกษา เรื่อง การบังคับใช้กฎหมายคุ้มครองมรดกทางวัฒนธรรมที่จับต้องไม่ได้ กรณีศึกษาการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ” ของคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และการท่องเที่ยว สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เข้ามาพิจารณาร่วมด้วย จึงทำให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเกิดความซับซ้อนและใช้เวลาในการพิจารณายาวนาน

๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

อุปสรรคในการดำเนินการ ได้แก่ ความเกี่ยวเนื่องกับการปฏิบัติงานและกฎหมายที่อยู่ในรับผิดชอบของหน่วยงานอื่นหลายฉบับ ดังนั้นจึงทำให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแต่ละมาตรา ตั้งแต่วาระที่ ๑ จนถึงวาระที่ ๓ เนื่องจากประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ (นายมีชัย ฤชุพันธุ์) ได้ให้ความเห็นกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ เป็นกฎหมายที่ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบางมาตราไม่สอดคล้องกับกาลปัจจุบัน อีกทั้งยังเป็นกฎหมายที่มีความเฉพาะทางและมีความละเอียดอ่อน จึงจำเป็นต้องทำด้วยความละเอียดรอบคอบและทำเป็นระบบ จะแก้ไขเพียงมาตราใดมาตราหนึ่งไม่ได้ และไม่สามารถทำให้แล้วเสร็จด้วยระยะเวลาอันสั้น ซึ่งในการประชุมพิจารณาแต่ละครั้งผู้ขอประเมินต้องทำการศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพื่อเตรียมไว้สำหรับชี้แจงต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในด้านต่าง ๆ

๙. ข้อเสนอแนะ ไม่มี

๑๐. การเผยแพร่ผลงาน

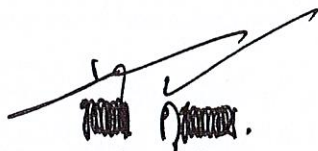
ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. ได้มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา www.krisdika.go.th ระหว่างวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ - ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ และได้นำเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ขณะนี้อยู่ในลำดับการนำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร

๑๑. ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน (ถ้ามี)

ลำดับ	ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	สัดส่วนผลงาน	บทบาทของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
	ไม่มี		

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)


(นางสาวมาสิภรณ์ คุ่มเกษม)
ผู้ขอรับการประเมิน

(ลงชื่อ)

(นายพนมบุตร จันทรโชติ)

อธิบดีกรมศิลปากร
ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล

(ลงชื่อ)

(นายพนมบุตร จันทรโชติ)

อธิบดีกรมศิลปากร
ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลเดียวกัน ก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน (เรียงลำดับตามความดีเด่น หรือความสำคัญ)

ผลงานลำดับที่ ๒

๑. เรื่อง การจัดทำคำให้การและข้อมูลประกอบการดำเนินคดีปกครอง/อาญา กรณีการก่อสร้างอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมศิลปากร

๒. ระยะเวลาการดำเนินการ มิถุนายน ๒๕๖๕ - สิงหาคม ๒๕๖๗

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

(๑) พระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕

(๒) พระราชบัญญัติรักษาคลอง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๓) พระราชกฤษฎีกาให้ใช้พระราชบัญญัติรักษาคลอง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๔) กฎเสนาบดี กระทรวงเกษตรธิการตั้งไว้ประกอบพระราชบัญญัติรักษาคลอง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๕) ประกาศกระทรวงเกษตรธิการที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติรักษาคลอง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๖) รายงานผลการวิจัย เรื่อง คลองในกรุงเทพฯ : ความเป็นมา ความเปลี่ยนแปลง และผลกระทบต่อกรุงเทพฯ ในรอบ ๒๐๐ ปี (พ.ศ. ๒๓๒๕ - พ.ศ. ๒๕๒๕) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินการ และเป้าหมายของงาน

สรุปสาระสำคัญและขั้นตอนการดำเนินการ

(๑) กรมศิลปากรโดยอธิบดีกรมศิลปากรได้มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการกองโบราณคดี (นายสถาพร เทียงธรรม) เข้าร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลตลิ่งชัน ให้ดำเนินคดีกับบริษัท เอเซียเน็ทหรือเพอร์ดี (กรุงเทพ) จำกัด กับพวก เนื่องจากได้ตรวจสอบพบว่า บริษัทฯ ได้ทำการก่อสร้างสะพานคอนกรีตรุกล้ำเข้าไปในคลองมหาสวัสดิ์ซึ่งเป็นโบราณสถาน โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากอธิบดี โดยพนักงานสอบสวนได้ส่งคดีดังกล่าวให้พนักงานอัยการดำเนินการและสั่งฟ้องเป็นคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๕๒๗/๒๕๖๕ และในระหว่างที่คดีอาญาอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอาญาตลิ่งชัน กรมศิลปากรได้รับคำสั่งจากศาลปกครองกลางเรียกให้เข้ามาเป็นคู่กรณีและให้ทำคำให้การในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ ซึ่งสมาคมองค์การพิทักษ์รัฐธรรมนูญไทย กับพวกรวม ๔๒ คน ได้ยื่นฟ้องผู้อำนวยการสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร กับพวกรวม ๒ คน ในกรณีพิพาทเกี่ยวกับวัดชัยพฤกษ์มาลาราชวรวิหารและคลองมหาสวัสดิ์ซึ่งกรมศิลปากรเคยมีหนังสือแจ้งว่าเป็นโบราณสถาน ซึ่งศาลปกครองกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า ผลของคดีอาจมีผลกระทบต่อกรมศิลปากร ดังนั้น เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๘ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง (๓)(ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง จึงมีคำสั่งเรียกอธิบดีกรมศิลปากรเข้ามาเป็นคู่กรณีในคดีนี้โดยกำหนดให้เป็นผู้ร้องสอด โดยให้ผู้ร้องสอดให้การในประเด็นว่า การก่อสร้างสะพานที่เป็นคดีพิพาทมีผลกระทบต่อผู้ร้องสอดในฐานะที่เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลโบราณหรือไม่ อย่างไร ซึ่งภายหลังจากได้รับคำสั่งศาลปกครองกลางกรมศิลปากรได้มีหนังสือถึงอธิบดีอัยการสำนักงานคดีปกครองเพื่อขอให้แต่งตั้งพนักงานอัยการแก่ต่างคดีปกครองให้กับอธิบดีกรมศิลปากร ซึ่งต่อมาสำนักงานคดีปกครองได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๔๒.๖/๐๐๔๗๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีเนื้อหาโดยสรุปว่า เนื่องจากกรมศิลปากรได้ขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด จัดพนักงานอัยการเข้าเป็นผู้รับมอบอำนาจแก่ต่างคดีแทนอธิบดีกรมศิลปากร ผู้ร้องสอดในคดีหมายเลขดำที่

๑๕๗๔/๒๕๖๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ศาลปกครองกลางในคดีนี้มีคำสั่งเรียกให้อธิบดีกรมศิลปากรเข้าเป็นผู้ร้องสอด มีลักษณะเป็นเพียงให้อธิบดีกรมศิลปากร ผู้ร้องสอด ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อจัดทำคำให้การ ประกอบกับคำให้การของกรมศิลปากร ผู้ร้องสอด เป็นปฏิปักษ์กับคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้กล่าวอ้างว่าได้ออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นคำให้การของกรมศิลปากร ผู้ร้องสอด อาจส่งผลกระทบต่อรูปคดี อีกทั้งสำนักงานคดีปกครองได้รับแต่งตั้งให้แก่อธิบดีผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไปก่อนหน้าแล้ว จึงเป็นเหตุให้สำนักงานคดีปกครองไม่อาจรับแต่งตั้งดำเนินคดีแทนอธิบดีกรมศิลปากรได้ ดังนั้น ผู้ขอประเมินในฐานะผู้อำนวยการกลุ่มนิติการจึงได้นำเสนออธิบดีพิจารณามอบอำนาจให้เป็นดำเนินคดีแทนอธิบดีในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ โดยในการนี้ผู้ขอประเมินต้องจัดทำคำให้การในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดเพื่อยื่นต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๕

(๒) ภายหลังจากผู้ขอประเมินในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดได้ยื่นคำให้การต่อศาลปกครองแล้ว สำนักงานคุมประพฤติกรุงเทพมหานคร ๑ กรมคุมประพฤติได้มีหนังสือ ค.ป.๖ (หนังสือเรียกพยานบุคคล) ที่ ยธ ๐๓๐๘/๑๙๒๖ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงอธิบดีกรมศิลปากร แจ้งให้อธิบดีหรือผู้รับมอบอำนาจไปพบพนักงานคุมประพฤติเพื่อสืบเสาะหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติการณ์แห่งคดีอาญาคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๗/๒๕๖๕ เนื่องจากจำเลยในคดีให้การรับสารภาพในชั้นพิจารณาคดี จึงจำเป็นต้องสืบเสาะหาข้อเท็จจริงและทำรายงานเสนอความเห็นต่อศาล เพื่อให้ศาลใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดโทษจำเลย โดยในการนี้ศาลอาญาตลิ่งชันได้กำหนดให้สืบเสาะหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสียหาย การบรรเทาผลร้าย และความประสงค์ของกรมศิลปากรในฐานะผู้เสียหายที่จะให้ศาลพิจารณาดำเนินการกับจำเลย รวมทั้งสภาพความผิดและพฤติการณ์แห่งคดีในคดีอาญาหมายเลขดำ ที่ อ.๕๒๗/๒๕๖๕ ในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ซึ่งในการนี้อธิบดีได้มอบอำนาจให้ผู้ขอประเมินเป็นผู้แทนไปให้ข้อเท็จจริงต่อพนักงานคุมประพฤติ โดยในการไปให้ถ้อยคำกับพนักงานคุมประพฤติผู้ขอประเมินได้ใช้คำให้การที่ได้จัดทำในคดีปกครองเป็นหลักฐานยื่นประกอบการสืบเสาะ และต่อมาในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ศาลอาญาตลิ่งชันได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๗๘๗/๒๕๖๕ พิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามพระราชบัญญัติโบราณสถานฯ ๑๐ และมาตรา ๓๕ ประกอบกับประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๘๓ ให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ปรับ ๓๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ จำคุก ๓ ปี จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๗๘ จำเลยที่ ๑ คงปรับ ๑๕๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ คงจำคุก ๑ ปี ๖ เดือน พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจแล้ว เห็นว่า คลองมหาสวัสดิ์เป็นโบราณสถานตามกฎหมาย มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์ และสำคัญต่อวิถีชีวิตของประชาชนในพื้นที่ทั้งสองฝากฝั่ง การกระทำของจำเลยทั้งสองส่งผลกระทบต่อโบราณสถานอันเป็นสมบัติของชาติ และกระทบถึงประชาชนในพื้นที่จำนวนมาก ชั้นนี้จึงยังไม่มีเหตุรอกการลงโทษให้จำเลยที่ ๒ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๒๙

(๓) ในส่วนของคดีปกครอง ศาลปกครองกลางได้มีหมายแจ้งกำหนดวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ โดยในหมายดังกล่าวศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งระบุให้วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

เป้าหมายของผลงาน

๑. คำให้การต่อศาลปกครองกลางในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดให้กระทำแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓

๒. แนวทางการดำเนินคดีกับโบราณสถานที่ยังไม่ได้ประกาศขึ้นทะเบียนทั้งในส่วนของคดีอาญาและคดีปกครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นกรณีโบราณสถานประเภทคลอง

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

เชิงปริมาณ

- คำให้การต่อศาลปกครองกลางในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดให้กระทำแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓

- ข้อเท็จจริงเพื่อให้เป็นข้อมูลประกอบในรายงานการสืบเสาะและพินิจในคดีอาญาคดีหมายเลขดำที่ อ.๕๒๗/๒๕๖๕

เชิงคุณภาพ

- แนวทางการดำเนินคดีที่เกิดจากการฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีของโบราณสถานที่ยังไม่ได้ประกาศขึ้นทะเบียนและเป็นโบราณสถานประเภทคลอง ซึ่งเป็นโบราณสถานที่ยังมีการใช้ประโยชน์สาธารณะต่อเนื่องตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องวางแนวทางการดำเนินการในกรณีดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมีแนวโน้มที่จะมีคดีที่เกิดกับโบราณสถานประเภทนี้เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ เป็นผลมาจากการขยายและพัฒนาพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

เนื่องจากที่ผ่านมากรมศิลปากรไม่เคยมีกรณีการดำเนินคดีกับผู้ฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ ในส่วนของโบราณสถานประเภทคลองที่ยังไม่ได้ประกาศขึ้นทะเบียน และเป็นกรณีที่อธิบดีในฐานะผู้ร้องสอดต้องจัดทำคำให้การเพื่อยื่นต่อศาลปกครองเอง เนื่องจากพนักงานอัยการไม่สามารถรับแก้ต่างให้กับกรมศิลปากรได้ ดังนั้น การจัดทำคำให้การและข้อมูลประกอบการดำเนินคดีปกครอง/อาญา กรณีการก่อสร้างอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมศิลปากร ในครั้งนี้จึงสามารถใช้เป็นแนวทางสำหรับกรณีที่อธิบดีกรมศิลปากรจะต้องทำคำให้การเอง พร้อมกับต้องดำเนินคดีอาญากับผู้ฝ่าฝืน

๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

เนื่องจากการฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติโดยการก่อสร้างสะพานอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากอธิบดีกรมศิลปากร จำเป็นจะต้องดำเนินการทั้งในส่วนของคดีอาญาและคดีปกครอง ซึ่งในส่วนของคดีปกครองกรมศิลปากรมิได้เป็นผู้ฟ้องคดีเนื่องจากผู้ก่อสร้างสะพานไม่ได้มีหนังสือขออนุญาตมายังกรมศิลปากร จึงทำให้กรมศิลปากรมิได้มีคำสั่งอนุญาต/ไม่อนุญาตให้ก่อสร้างสะพาน และมีได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีกรมศิลปากร แต่อย่างไรก็ตามศาลปกครองกลางได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในคดีปกครองกรมศิลปากรอาจจะได้รับผลกระทบจากคำพิพากษาของศาลในฐานะผู้มีอำนาจตามกฎหมายในการอนุญาต/ไม่อนุญาตให้ปลูกสร้างอาคารในเขตโบราณสถาน จึงได้มีคำสั่งเรียกให้อธิบดีกรมศิลปากรเข้าเป็นผู้ร้องสอดในคดี ซึ่งเป็นการเรียกให้เข้าเป็นคู่ความในคดีภายหลังจากที่พนักงานอัยการได้รับแก้ต่างให้กับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองรายแล้ว จึงทำให้คำให้การของกรมศิลปากรเป็นปฏิปักษ์กับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองราย และนำมาซึ่งพนักงานอัยการไม่สามารถรับแก้ต่างให้กับอธิบดีกรมศิลปากรได้ ซึ่งเมื่อผู้ขอประเมินได้รับมอบอำนาจจากอธิบดีให้กระทำแทนในการจัดทำคำให้การในคดีปกครองคดีหมายเลขดำ ที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ ทำให้ผู้ขอประเมินจำเป็นต้องศึกษาหาข้อมูลเกี่ยวกับคลองมหาสวัสดิ์เพิ่มเติม ทั้งในส่วนของกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชบัญญัติรักษาคูคลอง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑ และข้อมูลทางประวัติศาสตร์ เนื่องจากในฐานข้อมูลระบบภูมิสารสนเทศ แหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม ของกรมศิลปากร และรายงานของกองโบราณคดี กรมศิลปากร ได้ระบุข้อมูลเกี่ยวกับความสำคัญของคลองมหาสวัสดิ์และลักษณะของคลองมหาสวัสดิ์ไว้พอสังเขป ซึ่งไม่มากพอที่จะนำมาใช้ประกอบในการจัดทำคำให้การเพื่อประกอบ

การพิจารณาคดี เนื่องจากในคดีปกครองกรมศิลปากรจำเป็นต้องชี้แจงให้ตุลาการศาลปกครองเห็นว่า “คลองมหาสวัสดิ์” มีลักษณะเป็นโบราณสถานตามนิยามที่กฎหมายกำหนดอย่างไร เนื่องจาก “คลอง” เป็นโบราณสถานที่ไม่ได้มีรูปแบบสถาปัตยกรรมหรือศิลปกรรมที่สวยงามเหมือนอย่างเช่นสิ่งก่อสร้างอื่น ๆ ดังนั้น การชี้แจงให้คลองมหาสวัสดิ์เป็นโบราณสถานจึงจำเป็นต้องเน้นถึงความสำคัญทางประวัติศาสตร์ และวิเทศব্যที่อยู่อีกหลังจากการขุดคลองที่มีอยู่นอกเหนือจากการเป็นเส้นทางคมนาคมของประชาชน ซึ่งเมื่อจัดทำคำให้การเสร็จสิ้นแล้วก็ยังสามารถนำคำให้การในคดีปกครองดังกล่าวไปใช้ประกอบในการให้ข้อมูลประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจของศาลอาญาตลิ่งชัน ดังจะเห็นได้จากศาลอาญาตลิ่งชันได้พิจารณาไม่รอการลงโทษแก่จำเลยทั้งสองรายโดยยึดตามรายงานการสืบเสาะและพินิจที่ระบุว่าคลองมหาสวัสดิ์เป็นโบราณสถานสำคัญของชาติ

๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

ปัญหาสำคัญในการดำเนินการจัดทำคำให้การและข้อมูลประกอบการดำเนินคดีปกครอง/อาญากรณีการก่อสร้างอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมศิลปากร อยู่ในกรณีที่มีข้อมูลรายละเอียดของโบราณสถานไม่มากพอ ข้อมูลบางส่วนเกี่ยวกับโบราณสถานได้ถูกบันทึกในหนังสือที่จัดพิมพ์โดยกรมศิลปากร เช่น จดหมายเหตุการณ์อนุรักษ์กรุงรัตนโกสินทร์ ซึ่งจัดพิมพ์โดยกองจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร ซึ่งผู้ขอประเมินเห็นว่า ในส่วนของข้อมูลเกี่ยวกับคูคลองต่าง ๆ ที่ขุดขึ้นในสมัยกรุงรัตนโกสินทร์ยังมีกระจัดกระจายในเอกสารสิ่งพิมพ์ของหน่วยงานในสังกัดกรมศิลปากรอีกเป็นจำนวนมาก

๙. ข้อเสนอแนะ

ควรมีการจัดทำข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับโบราณสถานโดยรวบรวมจากบรรดาเอกสารทางวิชาการที่จัดพิมพ์โดยหน่วยงานในสังกัดกรมศิลปากร รวมทั้งงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อให้สะดวกในการศึกษาค้นคว้าหาข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการกล่าวอ้างใช้ประโยชน์ในการดำเนินคดี หรือการอื่น ๆ

๑๐. การเผยแพร่ผลงาน

คำให้การในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ ที่ผู้ขอประเมินได้รับมอบอำนาจให้กระทำแทนอธิบดี ได้มีการเผยแพร่ด้วยการส่งไปประกอบในคดีปกครอง รวมทั้งได้นำไปอ้างเป็นหลักฐานประกอบในรายงานการสืบเสาะและพินิจของพนักงานคุมประพฤติที่ดำเนินการตามคำสั่งของศาลอาญาตลิ่งชันในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๕๒๗/๒๕๖๕

๑๑. ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน (ถ้ามี)

ลำดับ	ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	สัดส่วนผลงาน	บทบาทของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
๑	นายรัฐกร เกาทอง	ร้อยละ ๕	๑. เป็นผู้ดำเนินการทำหนังสือถึง - พนักงานอัยการ - ตุลาการศาลปกครอง
๒	นายสิทธิพันธ์ จันทน์นคร	ร้อยละ ๕	ผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดีเพื่อดำเนินการคัดสำเนาคำพิพากษาคดีอาญา และจัดส่งคำให้การในคดีปกครองไปยังตุลาการศาลปกครอง

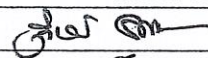

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)


(นางสาวมาลีภรณ์ คุ่มเกษม)


ผู้ขอประเมินบุคคล

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ (ถ้ามี)

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ
๑. นายฐษกร เกาทอง	
๒. นายสิทธิพันธ์ จันทน์นคร	

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) 
.....
(~~นายพนมบุตร จันทรโชติ~~)
อธิบดีกรมศิลปากร
ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล

(ลงชื่อ) 
.....
(~~นายพนมบุตร จันทรโชติ~~)
อธิบดีกรมศิลปากร
ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลเดียวกัน ก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้

แบบการเสนอข้อเสนอแนวคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (ระดับเชี่ยวชาญ)

๑. เรื่อง การนำเสนอภาคยานุวัติเข้าเป็นภาคีพิธีสารฉบับที่ ๒ (Second Protocol) ของอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองทรัพย์สินทางวัฒนธรรมในยามการขัดกันด้วยอาวุธ (Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict, 1954)

๒. หลักการและเหตุผล

เพื่อจัดเตรียมข้อมูลและกำหนดแนวทางในการนำเสนอคณะรัฐมนตรี และ/หรือรัฐสภาให้ความเห็นชอบในการภาคยานุวัติเข้าเป็นภาคีพิธีสารฉบับที่ ๒ (Second Protocol) ของอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองทรัพย์สินทางวัฒนธรรมในยามการขัดกันด้วยอาวุธ (Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict, 1954) เนื่องจากในพิธีสารฉบับที่ ๒ จะเป็นบทบัญญัติเพิ่มเติมจากตัวอนุสัญญาหลัก ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับดำเนินการจัดทำเครื่องหมายตามแบบที่กำหนดในอนุสัญญา เพื่อแสดงให้เห็นถึง “ทรัพย์สินทางวัฒนธรรม” ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวกำหนดไว้ในข้อ ๖ ข้อ ๙ ข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ ของอนุสัญญา โดยเครื่องหมายของอนุสัญญาได้แก่ Blue Shield ซึ่งจะมีการกำหนดเครื่องหมายให้แก่ทรัพย์สินทางวัฒนธรรมในกรณีธรรมดา และกรณีที่จะต้องให้ความคุ้มครองเป็นพิเศษ ซึ่งจะทำให้กรมศิลปากรสามารถทำการกำหนดเครื่องหมายแห่งอนุสัญญาแก่โบราณสถานตามแนวเขตชายแดน โดยเฉพาะอย่างยิ่งตามแนวชายแดนระหว่างประเทศไทยและกัมพูชาซึ่งมีการปะทะกันด้วยอาวุธเมื่อไม่นานมานี้ ซึ่งการติดเครื่องหมายของอนุสัญญาเป็นการป้องกันความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นหากมีข้อพิพาทและจบลงด้วยการใช้อาวุธเข้าต่อสู้กัน

๓. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

จากการตรวจสอบการดำเนินการเกี่ยวกับอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองทรัพย์สินทางวัฒนธรรมในยามการขัดกันด้วยอาวุธพบว่า นับตั้งแต่ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาหลักตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๐๑ (ค.ศ.๑๙๕๘) ได้มีเพียงการมอบหมายให้หน่วยงานทางทหาร ได้แก่ กองบัญชาการทหารสูงสุด เป็นหน่วยงานรับผิดชอบพันธกรณีตามอนุสัญญา ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการรายงานผลการปฏิบัติตามอนุสัญญาและพิธีสารฉบับที่ ๑ ไปที่องค์การยูเนสโกโดยตลอด แต่การรายงานจะมีเพียงการเผยแพร่บรมอนุสัญญาต่อบุคลากรของกองทัพเท่านั้น มิได้มีการรายงานผลการดำเนินการในพันธกรณีด้านอื่นๆ สำหรับการดำเนินงานตามพันธกรณีของฝ่ายพลเรือนยังไม่ได้มีการมอบหมายหน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการอย่างชัดเจน ทั้งนี้เนื่องจากในช่วงที่รัฐบาลได้ให้สัตยาบันเข้าเป็นภาคีอนุสัญญา รัฐบาลมีนโยบายยุบกระทรวงวัฒนธรรม (กระทรวงวัฒนธรรมโดยยุบเลิกเมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๐๑ และโอนภารกิจรวมทั้งอำนาจหน้าที่ของกระทรวงวัฒนธรรมไปขึ้นกับกระทรวงศึกษาธิการ และเนื่องจากตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดแนวทางการทำสนธิสัญญาโดยยึดหลักทวินิยม กล่าวคือ จะนำกฎหมายระหว่างประเทศมาปรับใช้ในรัฐได้ต่อเมื่อมีกฎหมายภายในรองรับก่อน แต่ที่ผ่านมามีเพียงการประกาศรับรองพันธกรณีตามอนุสัญญา ซึ่งยังไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติตามพันธกรณี จำเป็นจะต้องมีการแก้ไขกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณี โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายทหาร เช่น

๓.๑ พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยในมาตรา ๘ และมาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้อำนาจเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารที่มีอำนาจมีอำนาจเต็มที่จะตรวจค้น เกณฑ์ ห้าม ยึด เข้าอาศัย ทำลาย หรือเปลี่ยนแปลงสถานที่ และขับไล่ เมื่อมีการประกาศใช้กฎอัยการศึกใน

ตำบลใด เมืองใด มณฑลใด รวมทั้งในกรณีที่การสงครามหรือสู้รบเป็นรองศัตรู เจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารก็มีอำนาจเพา
บ้าน และสิ่งซึ่งเห็นว่าจะเป็นการก่อกองศัตรู ซึ่งการกำหนดดังกล่าวมิได้มีข้อยกเว้นไว้สำหรับทรัพย์สินทางวัฒนธรรม
ในอนุสัญญาฯ

๓.๒ พระราชบัญญัติการเกณฑ์เพื่อช่วยราชการทหาร พ.ศ. ๒๕๓๐ ได้กำหนดให้อำนาจรัฐในการ
เรียกเกณฑ์ทรัพย์สินและแรงงานเพื่อช่วยราชการทหารได้ในเวลาไม่ปกติ ได้แก่ในช่วยเวลาที่มีการประกาศกฎ
อัยการศึกหรือการประกาศภาวะสงครามหรือสภาวะฉุกเฉิน (มาตรา ๔๓) โดยการเกณฑ์ทรัพย์สินในเวลาไม่ปกติไม่
มีการกำหนดข้อยกเว้นห้ามเกณฑ์ไว้เหมือนอย่างเช่นการเกณฑ์ทรัพย์สินในเวลาปกติ ซึ่งโดยหลักเกณฑ์พื้นฐานห้าม
มีการเกณฑ์ในเวลาปกติ เว้นแต่เป็นการเกณฑ์เพื่อฝึกราชการสนามที่จำเป็นต้องมีพลเรือนเข้าร่วมในการฝึก
(มาตรา ๑๐) โดยการเกณฑ์ในเวลาปกติจะกำหนดสถานที่ที่ได้รับยกเว้นจากการเกณฑ์ ได้แก่ สถานที่ราชการ
สถานทูต สถานกงสุล หรือสถานที่ทำการขององค์การระหว่างประเทศ หรือสถานที่ทำการอื่นที่เป็นของรัฐบาล
ต่างประเทศ ที่ทำการไปรษณีย์โทรเลข สถานพยาบาล และสถานที่ที่ใช้สำหรับสงเคราะห์เด็กกำพร้าหรือคนพิการ
สถานศึกษาที่ได้จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย และสถานที่อื่นใดตามที่กำหนดในกฎกระทรวง (มาตรา ๑๔)

ทั้งนี้ ตามที่กล่าวไว้ในเบื้องต้นว่า นับตั้งแต่ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาหลัก
ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๐๑ (ค.ศ. ๑๙๕๘) ยังไม่ได้มีการมอบหมายหน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการ
อย่างชัดเจน และภายหลังจากมีการจัดตั้งกระทรวงวัฒนธรรมขึ้นใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ก็ยังไม่มีผลการผลักดันให้มี
การมอบหมายหน่วยงานที่รับผิดชอบการปฏิบัติตามพันธกรณีในอนุสัญญาฯ ในส่วนของพลเรือน และส่งผลให้ไม่มี
หน่วยงานที่จะทำหน้าที่นำเสนอการภาคยานุวัติเข้าเป็นภาคีพิธีสารฉบับที่ ๒ ซึ่งเป็นส่วนเพิ่มเติมจากอนุสัญญา
หลัก และเป็นส่วนที่มีบทบาทสำคัญการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ โดยในการประชุมรัฐภาคีของ
อนุสัญญาฉบับนี้ทุกครั้งที่มีการเชิญชวนให้รัฐภาคีภาคยานุวัติเข้าเป็นภาคีในส่วนของพิธีสารฉบับที่ ๒ ดังนั้น
เพื่อเป็นเริ่มต้นผลักดันการเข้าเป็นภาคีพิธีสารฉบับที่ ๒ จึงจำเป็นต้องเริ่มดำเนินการในขั้นตอนดังต่อไปนี้

- นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติมอบหมายให้กระทรวงวัฒนธรรม (กรมศิลปากร) เป็นส่วน
ราชการฝ่ายพลเรือนที่มีหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินงานตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ

- นำเสนอคณะรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมและรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงกลาโหมหารือร่วมกันและจัดตั้งคณะกรรมการร่วมกันระหว่างกระทรวงกลาโหมและกระทรวงวัฒนธรรม
เพื่อพิจารณาในส่วนของกฎหมายที่จำเป็นต้องยกร่าง หรือปรับปรุงแก้ไขเพื่อรองรับการดำเนินการตามพันธกรณีที่
กำหนดในอนุสัญญาฯ และพิธีสารฉบับที่ ๑ ที่ประเทศไทยได้ภาคยานุวัติแล้ว รวมทั้งร่วมกันศึกษาพันธกรณีตาม
พิธีสารฉบับที่ ๒ ที่ประเทศไทยยังไม่ได้ภาคยานุวัติ เพื่อผลักดันให้รัฐบาล/รัฐสภาให้ความเห็นชอบเข้าเป็นภาคี
ทั้งนี้ เพื่อให้ประเทศไทยสามารถนำบทบัญญัติตามอนุสัญญาฯ และพิธีสารทั้ง ๒ ฉบับมาใช้ในปกป้องคุ้มครอง
ทรัพย์สินทางวัฒนธรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณที่มีขัดกันด้วยอาวุธ อย่างเช่นการปะทะกันด้วยกำลังทหารระหว่าง
ประเทศไทยกับประเทศกัมพูชาในช่วงที่ผ่านมา

๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

สามารถผลักดันให้มีการพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาพิจารณาการภาคยานุวัติเข้า
เป็นภาคีพิธีสารฉบับที่ ๒ ของอนุสัญญาฯ ด้วยการคุ้มครองทรัพย์สินทางวัฒนธรรมในยามการขัดกันด้วยอาวุธ

๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

(๑) การจัดตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างกระทรวงวัฒนธรรม และกระทรวงกลาโหม เพื่อพิจารณาพันธกรณีตามพิธีสารฉบับที่ ๒ ซึ่งเป็นขั้นแรกของการนำไปสู่การนำเสนอคณะรัฐมนตรีและ/หรือ รัฐสภาพิจารณาเห็นชอบให้ภาคยานุวัติเข้าเป็นภาคีพิธีสารฉบับที่ ๒

(๒) คณะรัฐมนตรีมีมติมอบหมายให้กระทรวงวัฒนธรรม (กรมศิลปากร) เป็นเป็นส่วนราชการ ฝ่ายพลเรือนที่มีหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินงานตามพันธกรณีของอนุสัญญา และปฏิบัติงานในการปกป้องคุ้มครอง ทรัพย์สินทางวัฒนธรรมร่วมกับส่วนราชการฝ่ายทหาร ในกรณีที่เกิดการขัดกันด้วยอาวุธในบริเวณที่เป็นที่ตั้งหรือ เป็นที่เก็บรักษาทรัพย์สินทางวัฒนธรรม

(ลงชื่อ)



(นางสาวมาลีภรณ์ คุ่มเกษม)

ผู้ขอรับการประเมิน

วันที่ ๓๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙