



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กรมศิลปากร สำนักบริหารกลาง กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล โทร. ๐ ๒๑๖๔ ๒๕๐๑ ต่อ ๔๐๒๑

ที่ วร ๐๔๐๑/ ๑๗๕๑

วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง  
ประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ

เรียน รองอธิบดี ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้อำนวยการสำนัก/กอง/ศูนย์ ผู้เชี่ยวชาญ ผู้อำนวยการกลุ่มที่ขึ้นตรงต่อกรม  
และผู้อำนวยการ/หัวหน้าหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนกลางและภูมิภาค

ตามที่กรมศิลปากร ได้ประกาศรับสมัครข้าราชการพลเรือนสามัญเข้ารับการประเมินบุคคล  
เพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ระหว่างวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖  
ถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ และได้ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการประเมินบุคคลฯ พร้อมทั้งกำหนดวัน  
เวลา และสถานที่เข้ารับการประเมินบุคคลฯ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ นั้น

คณะกรรมการประเมินบุคคล ได้ดำเนินการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรง  
ตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญแล้ว จำนวน ๒ ตำแหน่ง และกรมศิลปากรได้ประกาศรายชื่อผู้ได้รับ  
การคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ  
จำนวน ๒ ตำแหน่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ตามประกาศกรมศิลปากร ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖  
ดังแนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(นายพนมบุตร จันทรโชติ)

อธิบดีกรมศิลปากร



## ประกาศกรมศิลปากร

เรื่อง รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง  
ประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายมรดกทางศิลปวัฒนธรรม  
(นิติกรเชี่ยวชาญ)

ด้วยคณะกรรมการประเมินบุคคล ได้ดำเนินการประเมินบุคคลเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายมรดกทางศิลปวัฒนธรรม (นิติกรเชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๙๑ กรมศิลปากร และได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ โดยผ่านความเห็นชอบจากปลัดกระทรวงวัฒนธรรม แล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๗ และมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการย้าย การโอน หรือการเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งประเภทวิชาการในหรือต่างกระทรวงหรือกรม พ.ศ. ๒๕๖๔ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๔ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ประกาศ อ.ก.พ. กรมศิลปากร ลงวันที่ ๒๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มติ อ.ก.พ. กรมศิลปากร ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และคำสั่ง อ.ก.พ. กรมศิลปากร ที่ ๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖ กรมศิลปากร จึงประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ดังนี้

### ก. รายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก

นางสาวมาลีภรณ์ คุ่มเกษม ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ ๙๑ กรมศิลปากร

### ข. ชื่อและเค้าโครงผลงานและข้อเสนอแนวความคิดการปรับปรุงหรือพัฒนางานที่เสนอขอประเมิน

๑. ชื่อและเค้าโครงผลงาน ตามแบบการเสนอการเสนอเค้าโครงผลงาน (ระดับเชี่ยวชาญ)  
แทบท้ายประกาศ

๒. ข้อเสนอแนวความคิดการปรับปรุงหรือพัฒนางาน ตามแบบการเสนอข้อเสนอแนวความคิดการปรับปรุงหรือพัฒนางาน แทบท้ายประกาศ

### ค. การตรวจสอบการประเมินบุคคล

หากบุคคลใดเห็นว่าผู้ขอประเมินแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ ให้ดำเนินการทักท้วงเป็นหนังสือไปยังกรมศิลปากร หากคณะกรรมการประเมินบุคคล ได้ตรวจสอบ หรือมีผู้ทักท้วงและได้ตรวจสอบแล้วพบว่าข้าราชการผู้ขอประเมินผู้ใดแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ คณะกรรมการประเมินบุคคล จะดำเนินการรายงานผลการตรวจสอบต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ทราบ เพื่อดำเนินการระงับ หรือยกเลิกการประเมิน พร้อมกับพิจารณาดำเนินการทางวินัยแก่ผู้นั้นและผู้ที่เกี่ยวข้อง ตามควรแก่กรณีต่อไปแต่ถ้าตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ทักท้วงมีเจตนากลั่นแกล้ง หรือมีเจตนาแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ คณะกรรมการประเมินบุคคล จะรายงานต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ เพื่อดำเนินการกับผู้ทักท้วงต่อไป

ง. การตรวจ...

### ง. การตรวจสอบประเมินผลงาน

ในการประเมินผลงาน หากได้ตรวจสอบ หรือมีผู้ทักท้วงและได้ตรวจสอบแล้วพบว่าข้าราชการผู้ขอประเมินผู้ใดแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องสัดส่วนการจัดทำผลงาน หรือเรื่องอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดทำผลงานเป็นเท็จ หรือมีการลอกเลียนผลงาน นำผลงานของผู้อื่นมาใช้เป็นผลงานของตน หรือมีการจ้างวานผู้อื่นให้จัดทำผลงานให้ โดยผลงานที่นำมาจัดทำนั้นมีชื่อผลงานที่แท้จริงของตน ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ดำเนินการ ดังนี้

(๑) ในกรณีที่อยู่ระหว่างการประเมินผลงาน ให้ระงับการประเมินผลงาน

(๒) ในกรณีที่ผ่านการประเมินผลงานแล้ว ให้ยกเลิกผลการประเมิน

(๓) ในกรณีที่มีคำสั่งเลื่อนระดับโดยผลของการประเมินผลงานแล้ว ให้ยกเลิกคำสั่งเลื่อนระดับข้าราชการผู้นั้นโดยพลัน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ขอประเมิน และผู้ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี และไม่ให้ผู้ขอประเมินเข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น มีกำหนดเวลาไม่น้อยกว่า ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ถูกดำเนินการ ตามข้อ (๑) (๒) หรือ (๓) แล้วแต่กรณี หากพบข้อเท็จจริงนั้นเป็นการกลับแก่ง หรือเป็นเท็จ คณะกรรมการประเมินผลงาน จะรายงานต่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ เพื่อดำเนินการสอบสวนผู้ถูกทักท้วงให้ได้ข้อเท็จจริงแล้วดำเนินการตามที่เห็นสมควรต่อไปด้วย

### จ. กำหนดวันเวลาส่งผลงาน

ให้ผู้ได้รับการคัดเลือก ส่งผลงานและข้อเสนอแนวคิดการปรับปรุงหรือพัฒนางานที่มีเอกสารหลักฐานครบถ้วนสมบูรณ์ จำนวน ๖ ชุด ซึ่งต้องเป็นเรื่องเดียวกันกับเรื่องที่เสนอในขั้นตอนการประเมินบุคคล ไปยังกลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักบริหารกลาง กรมศิลปากร ภายในกำหนดเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก หากไม่ส่งภายในกำหนดเวลาที่กำหนด กรมศิลปากร จะถือว่าผู้นั้นไม่ประสงค์เข้ารับการประเมินผลงาน เว้นแต่มีเหตุผลความจำเป็นไม่สามารถส่งผลงานและข้อเสนอแนวคิดการปรับปรุงหรือพัฒนางาน ภายในกำหนดเวลาได้ ให้ผู้ได้รับการคัดเลือกชี้แจงเหตุผลความจำเป็นให้กรมศิลปากร พิจารณา ก่อนวันครบกำหนดไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน หากไม่มีเหตุผลอันควร หรือไม่ชี้แจงเหตุผลความจำเป็น จะถือว่าไม่ประสงค์เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ได้รับการคัดเลือก กรณีผู้ขอประเมินที่จะเกษียณอายุราชการในปีงบประมาณใด ให้ส่งผลงานให้กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักบริหารกลาง กรมศิลปากร เป็นเวลาด่วนหน้าไม่น้อยกว่า ๖ เดือน ในปีงบประมาณนั้น

ประกาศ ณ วันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

MMc

(นายพนมบุตร จันทรโชติ)

อธิบดีกรมศิลปากร

## แบบการเสนอเค้าโครงผลงาน (ระดับเชี่ยวชาญ)

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลบุคคล/ตำแหน่ง

ชื่อผู้ขอประเมิน นางสาวมาลีภรณ์ คุ่มเกษม

- ตำแหน่งปัจจุบัน นิติกรชำนาญการพิเศษ
- หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน

หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก ปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้างาน ซึ่งต้องกำกับ แนะนำ ตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้ร่วมปฏิบัติงาน โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความชำนาญงานสูงมากในงานวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาที่ยากมาก และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย หรือปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความชำนาญในงานสูงมากในงานวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจ หรือแก้ปัญหาที่ยากมาก และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีลักษณะงานที่ปฏิบัติในด้านต่าง ๆ ดังนี้

### ๑. ด้านปฏิบัติการ

(๑) เสนอแนะและชี้แนวทางในการตอบข้อหารือ หรือวินิจฉัยปัญหากฎหมายที่เกี่ยวกับระเบียบของทางราชการที่มีผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงาน เพื่อช่วยให้การวินิจฉัยหรือการแก้ปัญหาเหล่านั้น มีความถูกต้องและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ

(๒) ตรวจสอบและเสนอแนะรายงานสรุปในการเสนอขอปรับปรุงกฎหมาย และระเบียบเกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพื่อพิจารณาความเหมาะสม ถูกต้องและเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

(๓) ศึกษาพิจารณา รวบรวมแสวงหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และให้ความเห็นทั้งในข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง ในการสอบสวนและการดำเนินการเรื่องใด ๆ เกี่ยวกับวินัยข้าราชการ การร้องทุกข์ การพิทักษ์ระบบคุณธรรม การดำเนินการทางคดีของหน่วยงาน เป็นต้น

๒. ด้านการวางแผน วางแผนหรือร่วมดำเนินการวางแผนงาน โครงการของหน่วยงานระดับสำนักหรือกอง มอบหมายงาน แก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานและติดตามประเมินผลเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมาย ผลสัมฤทธิ์ที่กำหนด

### ๓. ด้านการประสานงาน

(๑) ประสานสัมพันธ์กับสมาชิกในทีมงานโดยมีบทบาทในการชี้แนะ จูงใจ ทีมงาน หรือหน่วยงานอื่นในระดับกองหรือสำนักเพื่อให้เกิดความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดไว้

(๒) ชี้แจง ให้ข้อคิดเห็นในที่ประชุมคณะกรรมการหรือคณะทำงานต่าง ๆ เพื่อเป็นประโยชน์ และเกิดความร่วมมือในการดำเนินงานร่วมกัน

๔. ด้านการบริการ ส่งเสริม สนับสนุนและให้ความร่วมมือในด้านการให้ความรู้ทางกฎหมาย การผลิตคู่มือ หรือเอกสาร ตลอดจนการจัดอบรม หรือสัมมนาเกี่ยวกับกฎหมาย เพื่อช่วยให้การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์และสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายเป็นไปอย่างทั่วถึงและเป็นประโยชน์แก่ประชาชนทุกคน

- ตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง นิติกรเชี่ยวชาญ (ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายมรดกทางศิลปวัฒนธรรม)
- หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง

หน้าที่ความรับผิดชอบหลัก ปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานที่มีความเชี่ยวชาญในงาน โดยใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในทางวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาในทางวิชาการที่ยากและซับซ้อนมากและมีผลกระทบในวงกว้าง และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย หรือปฏิบัติงานในฐานะผู้ปฏิบัติงานให้คำปรึกษาของส่วนราชการระดับ กระทรวง กรม ซึ่งใช้ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในทางวิชาการนิติการ ปฏิบัติงานที่ต้องตัดสินใจหรือแก้ปัญหาในทางวิชาการที่ยากและซับซ้อนมากและมีผลกระทบในวงกว้าง และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมายโดยมีลักษณะงานที่ปฏิบัติในด้านต่าง ๆ ดังนี้

#### ๑. ด้านปฏิบัติการ

(๑) เสนอแนะรูปแบบและเทคนิคเกี่ยวกับการตีความกฎหมายและตอบข้อหารือทางกฎหมายที่เหมาะสม เพื่อให้นิติกรระดับรองลงมาสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๒) วิเคราะห์ วิจัยถึงข้อกฎหมายที่มักมีปัญหาในการตีความหรือมีการหารือบ่อย ๆ เพื่อรวบรวมข้อมูลหรือข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องและพิจารณาตีความข้อกฎหมายนั้นให้ชัดเจนเป็นมาตรฐาน ให้เข้าใจง่ายขึ้น

(๓) ศึกษาวิเคราะห์ เสนอให้ความเห็นในด้านกฎหมาย และวิเคราะห์เสนอความเห็นในข้อเท็จจริงเกี่ยวกับวินัยข้าราชการ การร้องทุกข์ การพิทักษ์ระบบคุณธรรม และการดำเนินการทางคดีของหน่วยงาน เป็นต้น รวมถึงการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา และตรวจสอบและวิเคราะห์งานของผู้ใต้บังคับบัญชาดังกล่าว

๒. ด้านการวางแผน วางแผนหรือร่วมดำเนินการวางแผน โดยเชื่อมโยงหรือบูรณาการแผนงาน โครงการในระดับกลยุทธ์ของส่วนราชการระดับกรม มอบหมายงานแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานติดตามประเมินผล เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ที่กำหนด

#### ๓. ด้านการประสานงาน

(๑) ประสานการทำงานโครงการต่าง ๆ กับบุคคล หน่วยงาน หรือองค์กรอื่น โดยมีบทบาทในการจูงใจ โน้มน้าวเพื่อให้เกิดความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดไว้

(๒) ให้ข้อคิดเห็นและคำแนะนำแก่หน่วยงานระดับ กองหรือสำนักรวมทั้งที่ประชุมทั้งในและต่างประเทศ เพื่อเป็นประโยชน์และเกิดความร่วมมือในการดำเนินงานร่วมกัน

๔. ด้านการบริการ ดำเนินการเป็นวิทยากรฝึกอบรมเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการและวิธีการของกฎหมาย เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้สนใจทั่วไปได้เข้าใจในข้อกฎหมายต่าง ๆ และนำไปใช้ให้เป็นประโยชน์

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน (เรียงลำดับตามความดีเด่น หรือความสำคัญ)

ผลงานลำดับที่ ๑

๑. เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่...) พ.ศ. ....

๒. ระยะเวลาการดำเนินการ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ - มกราคม ๒๕๖๔

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

(๑) ความรู้เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่กำหนดในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

(๒) พระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไขโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕

(๓) พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

(๔) พระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๕) พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐

(๖) พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๗) ประมวลกฎหมายที่ดิน

(๘) พระราชบัญญัติการส่งออกปอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า พ.ศ. ๒๕๒๒

(๙) พระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐

(๑๐) พระราชบัญญัติคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์ พ.ศ. ๒๕๕๑

(๑๑) พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒

(๑๒) แนวทางการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

(๑๓) คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

(๑๔) คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

(๑๕) คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การกำหนดโทษอาญาในกฎหมาย

(๑๖) อนุสัญญาว่าด้วยวิธีห้ามและป้องกันการนำเข้า ส่งออก และโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินทางวัฒนธรรมโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ค.ศ. ๑๙๗๐ (UNESCO convention on the means of prohibiting and preventing the illicit import, export and transfer of ownership of cultural property, 1970)

(๑๗) อนุสัญญาว่าด้วยวัตถุทางวัฒนธรรมที่ถูกโจรกรรมหรือส่งออกโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ค.ศ. ๑๙๙๕ (UNIDROIT convention on stolen or illegally exported cultural objects, 1995) เป็นอนุสัญญาที่ออกมาเพื่อบังคับใช้ควบคู่กับอนุสัญญาว่าด้วยวิธีห้ามและป้องกันการนำเข้า ส่งออก และโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินทางวัฒนธรรมโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ค.ศ. ๑๙๗๐

(๑๘) อนุสัญญาองค์การสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ. ๑๙๘๒ (UNITED NATIONS convention on the law of the sea, 1982 : UNCLOS)

(๑๙) อนุสัญญาว่าด้วยการปกป้องคุ้มครองมรดกวัฒนธรรมใต้น้ำ ค.ศ. ๒๐๐๑ (UNESCO convention on the protection of the underwater cultural heritage, 2001)

(๒๐) ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการทรัพย์สินมรดกทางวัฒนธรรมของประเทศต่าง ๆ

(๒๑) คำพิพากษาศาลปกครอง/ศาลยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วย  
โบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ

(๒๒) ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนการปฏิรูปประเทศ

#### ๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินการ และเป้าหมายของงาน

##### สรุปสาระสำคัญ

กระทรวงวัฒนธรรมโดยกรมศิลปากร มีภารกิจเกี่ยวกับการคุ้มครอง ป้องกัน อนุรักษ์ บำรุงรักษา  
ฟื้นฟู ส่งเสริม สร้างสรรค์ เผยแพร่ ศึกษา ค้นคว้า วิจัย พัฒนา สืบทอดศิลปะและทรัพย์สินมรดกทาง  
ศิลปวัฒนธรรมของชาติ เพื่อธำรงคุณค่าและเอกลักษณ์ของความเป็นชาติอันจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนของ  
สังคมไทยและความมั่นคงของชาติ โดยมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ  
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ รวมทั้งอนุสัญญาหรือข้อตกลงระหว่างประเทศ ซึ่งที่ผ่านมารกรมศิลปากร  
เป็นเพียงหน่วยงานบริหารราชการส่วนกลางเพียงหน่วยงานเดียวที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติภารกิจดังกล่าว ซึ่งในการ  
ปฏิบัติราชการของกรมศิลปากรตามกฎหมายดังกล่าวจึงหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องมีการกระทบกับสิทธิหรือสิทธิ  
สิทธิของประชาชน โดยที่กฎหมายมิได้กำหนดมาตรการเยียวยาผลกระทบที่เกิดขึ้นดังกล่าว ประกอบกับตาม  
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๓ (๑) บัญญัติให้บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิ  
อนุรักษ์ ฟื้นฟู หรือส่งเสริมภูมิปัญญา ศิลปวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมและจารีตประเพณีอันดีงามทั้งของท้องถิ่น  
และของชาติ และตามมาตรา ๕๗ (๑) บัญญัติให้รัฐต้องอนุรักษ์ ฟื้นฟู และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น  
ศิลปวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมและจารีตประเพณีอันดีงามของท้องถิ่นและของชาติ และจัดให้มีพื้นที่สาธารณะ  
สำหรับกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชน ชุมชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ใช้  
สิทธิและมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้วย ฉะนั้น เพื่อให้เป็นไปตามหลักการที่กำหนดรับรองในรัฐธรรมนูญแห่ง  
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กรมศิลปากร กระทรวงวัฒนธรรม จึงตระหนักถึงความจำเป็นที่จะต้อง  
ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไข  
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.  
๒๕๓๕

นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้นแล้ว วัตถุประสงค์สำคัญอีกประการที่ทำให้  
กรมศิลปากร กระทรวงวัฒนธรรม ต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ  
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ  
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็เพื่อให้มีกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณี  
ของอนุสัญญาระหว่างประเทศที่กระทรวงวัฒนธรรมได้มีแนวนโยบายที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้สัตยาบัน  
หรือภาคยานุวัติ โดยก่อนที่จะนำเสนอรัฐสภาให้สัตยาบันหรือภาคยานุวัติจำเป็นต้องมีบทกฎหมายภายใน  
รองรับพันธกรณี ซึ่งการจัดทำกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณีตามอนุสัญญาระหว่างประเทศเป็นขั้นตอนที่  
กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗๘

##### ขั้นตอนการดำเนินการ

๑. กระทรวงวัฒนธรรมโดยกรมศิลปากรได้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ  
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... เข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี แต่เนื่องจาก  
การนำเสนอร่างกฎหมายเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต้องปฏิบัติตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่าง  
กฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังปรากฏตามหนังสือสำนักเลขาธิการ  
คณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว.๒๖๑ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ซึ่งเมื่อนำหนังสือพร้อมเอกสารจัดส่งให้

เจ้าหน้าที่ของสำนักนิติธรรม สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีตรวจสอบ และได้รับแจ้งให้ถอนเรื่องดังกล่าวกลับคืนมา ดำเนินการจัดทำการรับฟังความเห็นอีกครั้ง รวมทั้งจัดทำเอกสารที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ได้แก่

- ๑.๑ ประเด็นที่เปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็น
- ๑.๒ รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
- ๑.๓ การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อประชาชน ร่างพระราชบัญญัติ โบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. ....
- ๑.๔ แผนการจัดทำและนำเสนอกฎหมายลำดับรองร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. ....

๒. กรมศิลปากรได้ถอนเรื่องดังกล่าวกลับมามีผลดำเนินการตามข้อสังเกตของเจ้าหน้าที่สำนักนิติธรรม สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยได้นำร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ขึ้นรับฟังความคิดเห็นบนเว็บไซต์ของกรมศิลปากร ([www.finearts.go.th](http://www.finearts.go.th)) โดยกรมศิลปากรได้นำเอกสารดังต่อไปนี้ขึ้นเผยแพร่บนเว็บไซต์เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งได้ให้ประชาชนทั่วไปสามารถเสนอความเห็นได้ทาง facebook ของกรมศิลปากรบน URL ที่ <https://www.facebook.com/FineArtsDept/> และทางอีเมล [ict@finearts.go.th](mailto:ict@finearts.go.th) ซึ่งปรากฏว่า มีแต่ผู้เข้ามาดาวน์โหลดร่างกฎหมายออกไป แต่ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย ดังนั้นเมื่อไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายจึงทำให้กรมศิลปากรไม่สามารถจัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อประชาชน เพื่อนำเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว.๒๖๑ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ดังนั้นกรมศิลปากรจึงแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยการจัดทำหนังสือสอบถามความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายไปยังส่วนราชการ และสถาบันอุดมศึกษาที่อาจได้รับผลกระทบหากร่างกฎหมายที่กรมศิลปากรเสนอมีผลใช้บังคับ โดยกรมศิลปากรได้จัดทำหนังสือสอบถามความคิดเห็นไปยังส่วนราชการรวม ๓๕ หน่วยงาน

๓. จากข้อมูลการรับฟังความคิดเห็น ประกอบกับข้อเสนอจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง “การจัดการพื้นที่มรดกทางวัฒนธรรมของชาติเพื่อเพิ่มคุณค่าและมูลค่าทางวัฒนธรรม” และรายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง การบังคับใช้กฎหมายคุ้มครองมรดกทางวัฒนธรรมที่จับต้องไม่ได้ กรณีศึกษาการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ” ของคณะกรรมการการการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และการท่องเที่ยว สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งกรมศิลปากรนำมาเป็นส่วนหนึ่งของการแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายด้วย ทั้งนี้เนื่องจากเอกสารทั้งสองฉบับมีข้อเสนอในส่วนที่เกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ กรมศิลปากรได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ การดำเนินการจัดทำกฎหมายลำดับรอง และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายต่อประชาชนเสร็จเรียบร้อยแล้ว

๔. ในระหว่างที่กรมศิลปากรกำลังจะนำเสนอร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... เข้าสู่การพิจารณาเพื่อให้คณะรัฐมนตรีรับหลักการและส่งคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาในรายละเอียด ปรากฏว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ได้นำเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในหลักการและส่งร่างกฎหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวได้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาครั้งที่ ๑ ซึ่งมีนายมีชัย ฤชุพันธุ์ เป็นประธานกรรมการ โดยในการประชุมพิจารณา ร่างกฎหมายฉบับนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือให้กรมศิลปากรเข้าร่วมการพิจารณาด้วย และ



ประธานกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ ๑ (นายมีชัย ฤชุพันธุ์) ได้แจ้งให้กรมศิลปากรนำร่างกฎหมายที่กรมศิลปากร  
ดำเนินการมาผนวกรวมกับร่างกฎหมายที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอและพิจารณาไปพร้อมกัน ซึ่งร่าง  
กฎหมายดังกล่าวยังอยู่ในขั้นพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยจะมีการประชุมพิจารณาทุกวันอังคารและวัน  
พฤหัสบดี โดยเมื่อร่างกฎหมายที่กระทรวงวัฒนธรรมนำเสนอได้รับความเห็นชอบในหลักการจากคณะรัฐมนตรีแล้ว  
ร่างกฎหมายก็จะถูกส่งไปรวมพิจารณาพร้อมกับร่างกฎหมายที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอที่  
คณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อให้เป็นร่างกฎหมายฉบับเดียวนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ต่อไป โดยจะมีการประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวทุกวันอังคารและพฤหัสบดี ทั้งนี้ร่างกฎหมาย  
ฉบับดังกล่าวได้เริ่มมีการพิจารณาครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ และเสร็จสิ้นในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ โดย  
ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวกรมศิลปากรได้มอบหมายให้ผู้ขอประเมินเป็นผู้แทนเข้าร่วมการ  
ประชุมของคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ เพื่อชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาประสงค์จะแก้ไข

๕. ภายหลังจากคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ  
ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... แล้วเสร็จ ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๘๒ ลงวันที่ ๒๑  
กันยายน ๒๕๖๓ ถึงอธิบดีกรมศิลปากร และหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๘๐ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๓ ถึง  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม แจ้งว่า ได้ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ  
และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... แล้วเสร็จแล้ว ขอให้กระทรวงวัฒนธรรมแจ้งยืนยันความเห็นเกี่ยวกับ  
ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และมอบหมายให้กรมศิลปากรส่งรายงานการ  
วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายและแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่าง  
พระราชบัญญัติที่ตรวจพิจารณาแล้วไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยตรง โดยในการนี้ผู้ขอประเมินในฐานะ  
ผู้แทนของกรมศิลปากรที่เข้าร่วมชี้แจงข้อเท็จจริง/ข้อกฎหมายต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ ได้พิจารณาร่าง  
พระราชบัญญัติที่ตรวจเสร็จแล้ว และได้นำเสนออธิบดี ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม และรัฐมนตรีว่าการกระทรวง  
วัฒนธรรมพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติ รวมทั้งได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น  
จากกฎหมาย (Regulatory Impact Analysis : RIA) ตามแนวทางการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก  
กฎหมาย ซึ่ง คณะกรรมการพัฒนากฎหมายโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีได้อาศัยอำนาจตามความใน  
มาตรา ๗ และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์  
ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดแนวทางดังกล่าว (ประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๓๖ ตอนที่  
๑๓๒ ก วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๒) และจัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่าง  
พระราชบัญญัติ พร้อมกันนี้ได้จัดทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม  
ลงนาม เพื่อยืนยันความเห็นชอบในร่างพระราชบัญญัติและจัดส่งเอกสารประกอบการนำเสนอร่างกฎหมายต่อ  
คณะรัฐมนตรี ดังปรากฏตามหนังสือกระทรวงวัฒนธรรม ที่ วธ ๐๔๐๑/๗๓ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๔

#### เป้าหมายของงาน

ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... พร้อมด้วยเอกสารประกอบการนำเสนอร่างกฎหมาย ได้แก่ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก  
กฎหมาย และแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติ เพื่อนำเสนอ  
คณะรัฐมนตรีและนำเสนอต่อให้คณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อส่งเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภา

## ๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

### เชิงปริมาณ

๑ ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. ....

๒. รายงานการวิเคราะห์กระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามแนวทางการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๓. แผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติ

### เชิงคุณภาพ

ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ที่สามารถใช้ปฏิบัติตามภารกิจของกรมศิลปากรได้อย่างเหมาะสม และแก้ไขปัญหาจากปฏิบัติตามกฎหมาย รวมทั้งปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายที่ทับซ้อนกับกฎหมายฉบับอื่น ๆ และมีความชัดเจนในการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในกฎหมาย ตลอดจนการมีบทบาทบัญญัติเพื่อรองรับพันธกรณีของอนุสัญญาระหว่างประเทศที่กระทรวงวัฒนธรรมมีนโยบายจะภาคยานุวัติเข้าเป็นภาคี

## ๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

- ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ที่เป็นร่างกฎหมายหลัก และถือเป็นร่างกฎหมายที่เสนอโดยรัฐบาล

- เพื่อเป็นแนวทางเตรียมการเพื่อรองรับการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย เนื่องจากตามร่างกฎหมายฉบับใหม่ได้มีการปรับปรุงแนวทางดำเนินการในหลายเรื่อง เช่น การประกาศรายชื่อโบราณสถาน การประกาศขึ้นทะเบียนโบราณสถาน การให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอำนาจประกาศขึ้นทะเบียนโบราณสถานที่มีความสำคัญระดับท้องถิ่นโดยความเห็นชอบจากกรมศิลปากร การขออนุญาตนำเข้าโบราณวัตถุ เป็นต้น ซึ่งในระหว่างที่ยังไม่มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในรัฐสภาจึงจำเป็นต้องเริ่มปรับปรุงการปฏิบัติงาน ตลอดจนการจัดเตรียมยกร่างกฎหมายระดับอนุบัญญัติเพื่อรองรับภายหลังจากร่างพระราชบัญญัติได้รับความเห็นชอบและประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมาย

## ๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ได้มีการนำเสนอมาเป็นเวลานานก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยในช่วงก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการยกร่างพระราชบัญญัติขึ้นมาใหม่ทั้งฉบับ โดยยกเลิกพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ และพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ รวมทั้งประกาศของคณะปฏิวัติ ซึ่งกรมศิลปากรไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวจึงขอถอนร่างกฎหมายดังกล่าวออกมาพิจารณาและปรับแก้เพื่อนำเสนอใหม่ ซึ่งในระหว่างที่เตรียมการนำเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับใหม่ก็ปรากฏว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ได้นำเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบในหลักการและส่งร่างกฎหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา จึงทำให้มีการแจ้งให้กระทรวงวัฒนธรรมโดยกรมศิลปากรนำร่างพระราชบัญญัติที่จัดทำไปรวมกับร่างที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีนำเสนอ รวมทั้งมีการนำเอาร่างที่คณะกรรมการกฤษฎีกามาปรับปรุงรวมเข้าไปด้วย ประกอบกับในระหว่างจัดทำร่างพระราชบัญญัติได้มีการแจ้งให้นำข้อเสนอจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง “การจัดการพื้นที่มรดกทางวัฒนธรรมของชาติเพื่อเพิ่มคุณค่าและมูลค่าทางวัฒนธรรม” และรายงานผลการ

พิจารณาศึกษา เรื่อง การบังคับใช้กฎหมายคุ้มครองมรดกทางวัฒนธรรมที่จับต้องไม่ได้ กรณีศึกษาการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ” ของคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และการท่องเที่ยว สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เข้ามาพิจารณาร่วมด้วย จึงทำให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเกิดความซับซ้อนและใช้เวลาในการพิจารณายาวนาน

#### ๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

อุปสรรคในการดำเนินการ ได้แก่ ความเกี่ยวเนื่องกับการปฏิบัติงานและกฎหมายที่อยู่ในรับผิดชอบของหน่วยงานอื่นหลายฉบับ ดังนั้นจึงทำให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแต่ละมาตรา ตั้งแต่วาระที่ ๑ จนถึงวาระที่ ๓ เนื่องจากประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ (นายมีชัย ฤชุพันธุ์) ได้ให้ความเห็นว่าเป็นกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ เป็นกฎหมายที่ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบางมาตราไม่สอดคล้องกับกาลปัจจุบัน อีกทั้งยังเป็นกฎหมายที่มีความเฉพาะทางและมีความละเอียดอ่อน จึงจำเป็นต้องทำด้วยความละเอียดรอบคอบและทำเป็นระบบ จะแก้ไขเพียงมาตราใดมาตราหนึ่งไม่ได้ และไม่สามารถทำให้แล้วเสร็จด้วยระยะเวลาอันสั้น ซึ่งในการประชุมพิจารณาแต่ละครั้งผู้ขอประเมินต้องทำการศึกษาหาข้อมูลเพื่อเตรียมไว้สำหรับชี้แจงต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในด้านต่าง ๆ


๙. ข้อเสนอแนะ ไม่มี

#### ๑๐. การเผยแพร่ผลงาน

ร่างพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ได้มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา [www.krisdika.go.th](http://www.krisdika.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ - ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ และได้นำเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ขณะนี้อยู่ในลำดับการนำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)



(นางสาวมาลีกรณ คุ้มเกษม)  
ผู้ขอประเมินบุคคล

(ลงชื่อ)

MMI

( นายพนมบุตร จันทรโชติ )  
อธิบดีกรมศิลปากร  
ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล

(ลงชื่อ)

MMI

( นายพนมบุตร จันทรโชติ )  
อธิบดีกรมศิลปากร  
ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป

**หมายเหตุ** คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลเดียวกัน ก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน (เรียงลำดับตามความดีเด่น หรือความสำคัญ)

ผลงานลำดับที่ ๒

๑. เรื่อง การจัดทำคำให้การและข้อมูลประกอบการดำเนินคดีปกครอง/อาญา กรณีการก่อสร้างอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมศิลปากร

๒. ระยะเวลาการดำเนินการ มิถุนายน ๒๕๖๓ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๕

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

(๑) พระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕

(๒) พระราชบัญญัติรักษาคอลง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๓) พระราชกฤษฎีกาให้ใช้พระราชบัญญัติรักษาคอลง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๔) กฎเสนาบดี กระทรวงเกษตรธิการตั้งไว้ประกอบพระราชบัญญัติรักษาคอลง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๕) ประกาศกระทรวงเกษตรธิการที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติรักษาคอลง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑

(๖) รายงานผลการวิจัย เรื่อง คลองในกรุงเทพฯ : ความเป็นมา ความเปลี่ยนแปลง และ

ผลกระทบต่อกรุงเทพฯ ในรอบ ๒๐๐ ปี (พ.ศ. ๒๓๒๕ - พ.ศ. ๒๕๒๕) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินการ และเป้าหมายของงาน

สรุปสาระสำคัญและขั้นตอนการดำเนินการ

(๑) กรมศิลปากรโดยอธิบดีกรมศิลปากรได้มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการกองโบราณคดี (นายสถาพร เทียงธรรม) เข้าร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนสถานที่ตำรวจนครบาลตลิ่งชัน ให้ดำเนินคดีกับบริษัท เอเซียเนชั่นพร็อพเพอร์ตี้ (กรุงเทพ) จำกัด กับพวก เนื่องจากได้ตรวจสอบพบว่า บริษัทฯ ได้ทำการก่อสร้างสะพานคอนกรีตรุกล้ำเข้าไปในคลองมหาสวัสดิ์ซึ่งเป็นโบราณสถาน โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากอธิบดี โดยพนักงานสอบสวนได้ส่งคดีดังกล่าวให้พนักงานอัยการดำเนินการและสั่งฟ้องเป็นคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๕๒๗/๒๕๖๕ และในระหว่างที่คดีอาญาอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอาญาคดีตลิ่งชัน กรมศิลปากรได้รับคำสั่งจากศาลปกครองกลางเรียกให้เข้ามาเป็นคู่กรณีและให้ทำคำให้การในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ ซึ่งสมาคมองค์การพิทักษ์รัฐธรรมนูญไทย กับพวกรวม ๔๒ คน ได้ยื่นฟ้องผู้อำนวยการสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร กับพวกรวม ๒ คน ในกรณีพิพาทเกี่ยวกับวัดชัยพฤกษ์มาลาราชวรวิหารและคลองมหาสวัสดิ์ซึ่งกรมศิลปากรเคยมีหนังสือแจ้งว่าเป็นโบราณสถาน ซึ่งศาลปกครองกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า ผลของคดีอาจมีผลกระทบต่อกรมศิลปากร ดังนั้น เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม อาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๘ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง (๓)(ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง จึงมีคำสั่งเรียกอธิบดีกรมศิลปากรเข้ามาเป็นคู่กรณีในคดีนี้โดยกำหนดให้เป็นผู้ร้องสอด โดยให้ผู้ร้องสอดให้การในประเด็นว่า การก่อสร้างสะพานที่เป็นคดีพิพาทมีผลกระทบต่อผู้ร้องสอดในฐานะที่เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลโบราณหรือไม่ อย่างไร ซึ่งภายหลังจากได้รับคำสั่งศาลปกครองกลางกรมศิลปากรได้มีหนังสือถึงอธิบดีอัยการสำนักงานคดีปกครองเพื่อขอให้แต่งตั้งพนักงานอัยการแก่ต่างคดีปกครองให้กับอธิบดีกรมศิลปากร ซึ่งต่อมาสำนักงานคดีปกครองได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๔๒.๖/๐๐๔๗๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ มีเนื้อหาโดยสรุปว่า เนื่องจากกรมศิลปากรได้ขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด จัดพนักงานอัยการเข้าเป็นผู้รับมอบอำนาจแก่ต่างคดีแทนอธิบดีกรมศิลปากร ผู้ร้องสอดในคดีหมายเลขดำที่

๑๕๗๔/๒๕๖๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ศาลปกครองกลางในคดีนี้มีคำสั่งเรียกให้อธิบดีกรมศิลปากรเข้าเป็นผู้ร้องสอด มีลักษณะเป็นเพียงให้อธิบดีกรมศิลปากร ผู้ร้องสอด ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อจัดทำคำให้การ ประกอบกับคำให้การของกรมศิลปากร ผู้ร้องสอด เป็นปฏิปักษ์กับคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้กล่าวอ้างว่าได้ออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นคำให้การของกรมศิลปากร ผู้ร้องสอด อาจส่งผลกระทบต่อรูปคดี อีกทั้งสำนักงานคดีปกครองได้รับแต่งตั้งให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไปก่อนหน้าแล้ว จึงเป็นเหตุให้สำนักงานคดีปกครองไม่อาจรับแต่งตั้งดำเนินคดีแทนอธิบดีกรมศิลปากรได้ ดังนั้น ผู้ขอประเมินในฐานะผู้อำนวยการกลุ่มนิติการจึงได้นำเสนออธิบดีพิจารณามอบอำนาจให้เป็นดำเนินคดีแทนอธิบดีในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ โดยในการนี้ผู้ขอประเมินต้องจัดทำคำให้การในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดเพื่อยื่นต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๕

(๒) ภายหลังจากผู้ขอประเมินในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดได้ยื่นคำให้การต่อศาลปกครองแล้ว สำนักงานคุมประพฤติกรุงเทพมหานคร ๑ กรมคุมประพฤติได้มีหนังสือ ค.ป.๖ (หนังสือเรียกพยานบุคคล) ที่ ยธ ๐๓๐๙/๑๙๒๖ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงอธิบดีกรมศิลปากร แจ้งให้อธิบดีหรือผู้รับมอบอำนาจไปพบพนักงานคุมประพฤติเพื่อสืบเสาะหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติการณ์แห่งคดีอาญาคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๗/๒๕๖๕ เนื่องจากจำเลยในคดีให้การรับสารภาพในชั้นพิจารณาคดี จึงจำเป็นต้องสืบเสาะหาข้อเท็จจริงและทำรายงานเสนอความเห็นต่อศาล เพื่อให้ศาลใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดโทษจำเลย โดยในการนี้ศาลอาญาตลิ่งชันได้กำหนดให้สืบเสาะหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสียหาย การบรรเทาผลร้าย และความประสงค์ของกรมศิลปากรในฐานะผู้เสียหายที่จะให้ศาลพิจารณาดำเนินการกับจำเลย รวมทั้งสภาพความผิดและพฤติการณ์แห่งคดีในคดีอาญาหมายเลขดำ ที่ อ.๕๒๗/๒๕๖๕ ในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ซึ่งในการนี้อธิบดีได้มอบอำนาจให้ผู้ขอประเมินเป็นผู้แทนไปให้ข้อเท็จจริงต่อพนักงานคุมประพฤติ โดยในการไปให้ถ้อยคำกับพนักงานคุมประพฤติผู้ขอประเมินได้ใช้คำให้การที่ได้จัดทำในคดีปกครองเป็นหลักฐานยื่นประกอบการสืบเสาะ และต่อมาในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ศาลอาญาตลิ่งชันได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๗๙๗/๒๕๖๕ พิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามพระราชบัญญัติโบราณสถานฯ ๑๐ และมาตรา ๓๕ ประกอบกับประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๘๓ ให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ปรับ ๓๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ จำคุก ๓ ปี จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๗๘ จำเลยที่ ๑ คงปรับ ๑๕๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ คงจำคุก ๑ ปี ๖ เดือน พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีประกอบรายงานการสืบเสาะและพินิจแล้ว เห็นว่า คลองมหาสวัสดิ์เป็นโบราณสถานตามกฎหมาย มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์ และสำคัญต่อวิถีชีวิตของประชาชนในพื้นที่ทั้งสองฝั่ง การกระทำของจำเลยทั้งสองส่งผลกระทบต่อโบราณสถานอันเป็นสมบัติของชาติ และกระทบถึงประชาชนในพื้นที่จำนวนมาก ชั้นนี้จึงยังไม่มีเหตุรอกการลงโทษให้จำเลยที่ ๒ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๒๙

(๓) ในส่วนของคดีปกครอง ศาลปกครองกลางได้มีหมายแจ้งกำหนดวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ โดยในหมายดังกล่าวศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งระบุให้วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๕ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

#### เป้าหมายของผลงาน

๑. คำให้การต่อศาลปกครองกลางในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดให้กระทำแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓

๒. แนวทางการดำเนินคดีกับโบราณสถานที่ยังไม่ได้ประกาศขึ้นทะเบียนทั้งในส่วนของคดีอาญาและคดีปกครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นกรณีโบราณสถานประเภทคลอง

## ๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

### เชิงปริมาณ

- คำให้การต่อศาลปกครองกลางในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องสอดให้กระทำแทนในคดีหมายเลขคำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓
- ข้อเท็จจริงเพื่อให้เป็นข้อมูลประกอบในรายงานการสืบเสาะและพินิจในคดีอาญาคดีหมายเลขคำที่ อ.๕๒๗/๒๕๖๕

### เชิงคุณภาพ

- แนวทางการดำเนินคดีที่เกิดจากการฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีของโบราณสถานที่ยังไม่ได้ประกาศขึ้นทะเบียนและเป็นโบราณสถานประเภทคลอง ซึ่งเป็นโบราณสถานที่ยังมีการใช้ประโยชน์สาธารณะต่อเนื่องตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องวางแนวทางการดำเนินการในกรณีดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมีแนวโน้มที่จะมีคดีที่เกิดขึ้นกับโบราณสถานประเภทนี้เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ เป็นผลมาจากการขยายและพัฒนาพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

## ๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

เนื่องจากที่ผ่านมากรมศิลปากรไม่เคยมีการดำเนินคดีกับผู้ฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ ในส่วนของโบราณสถานประเภทคลองที่ยังไม่ได้ประกาศขึ้นทะเบียน และเป็นกรณีที่อธิบดีในฐานะผู้ร้องสอดต้องจัดทำคำให้การเพื่อยื่นต่อศาลปกครองเอง เนื่องจากพนักงานอัยการไม่สามารถรับแก้ต่างให้กับกรมศิลปากรได้ ดังนั้น การจัดทำคำให้การและข้อมูลประกอบการดำเนินคดีปกครอง/อาญา กรณีการก่อสร้างอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมศิลปากร ในครั้งนี้จึงสามารถใช้เป็นแนวทางสำหรับกรณีที่อธิบดีกรมศิลปากรจะต้องทำคำให้การเอง พร้อมกับต้องดำเนินคดีอาญากับผู้ฝ่าฝืน

## ๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

เนื่องจากการฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติโดยการก่อสร้างสะพานอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากอธิบดีกรมศิลปากร จำเป็นจะต้องดำเนินการทั้งในส่วนของคดีอาญาและคดีปกครอง ซึ่งในส่วนของคดีปกครองกรมศิลปากรมิได้เป็นผู้ฟ้องคดีเนื่องจากผู้ก่อสร้างสะพานไม่ได้มีหนังสือขออนุญาตมายังกรมศิลปากร จึงทำให้กรมศิลปากรมิได้มีคำสั่งอนุญาต/ไม่อนุญาตให้ก่อสร้างสะพาน และมีได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีกรมศิลปากร แต่อย่างไรก็ตามศาลปกครองกลางได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในคดีปกครองกรมศิลปากรอาจจะได้รับผลกระทบจากคำพิพากษาของศาลในฐานะผู้มีอำนาจตามกฎหมายในการอนุญาต/ไม่อนุญาตให้ปลูกสร้างอาคารในเขตโบราณสถาน จึงได้มีคำสั่งเรียกให้อธิบดีกรมศิลปากรเข้าเป็นผู้ร้องสอดในคดี ซึ่งเป็นการเรียกให้เข้าเป็นคู่ความในคดีภายหลังจากที่พนักงานอัยการได้รับแก้ต่างให้กับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองรายแล้ว จึงทำให้คำให้การของกรมศิลปากรเป็นปฏิปักษ์กับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองราย และนำมาซึ่งพนักงานอัยการไม่สามารถรับแก้ต่างให้กับอธิบดีกรมศิลปากรได้ ซึ่งเมื่อผู้ขอประเมินได้รับมอบอำนาจจากอธิบดีให้กระทำแทนในการจัดทำคำให้การในคดีปกครองคดีหมายเลขคำ ที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ ทำให้ผู้ขอประเมินจำเป็นต้องศึกษาหาข้อมูลเกี่ยวกับคลองมหาสวัสดิ์เพิ่มเติม ทั้งในส่วนของกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชบัญญัติรักษาคลอง รัตนโกสินทรศก ๑๒๑ และข้อมูลทางประวัติศาสตร์ เนื่องจากในฐานข้อมูลระบบภูมิสารสนเทศ แหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม ของกรมศิลปากร และรายงานของกองโบราณคดี กรมศิลปากร ได้ระบุข้อมูลเกี่ยวกับความสำคัญของคลองมหาสวัสดิ์และลักษณะของคลองมหาสวัสดิ์ไว้พอสังเขป ซึ่งไม่มากพอที่จะนำมาใช้ประกอบในการจัดทำคำให้การเพื่อประกอบ

การพิจารณาคดี เนื่องจากในคดีปกครองกรมศิลปากรจำเป็นต้องชี้แจงให้ตุลาการศาลปกครองเห็นว่า “คลองมหาสวัสดิ์” มีลักษณะเป็นโบราณสถานตามนิยามที่กฎหมายกำหนดอย่างไร เนื่องจาก “คลอง” เป็นโบราณสถานที่ไม่ได้มีรูปแบบสถาปัตยกรรมหรือศิลปกรรมที่สวยงามเหมือนอย่างเช่นสิ่งก่อสร้างอื่น ๆ ดังนั้น การชี้แจงให้คลองมหาสวัสดิ์เป็นโบราณสถานจึงจำเป็นต้องเน้นถึงความสำคัญทางประวัติศาสตร์ และวิเทโศบายที่อยู่เบื้องหลังจากการขุดคลองที่มีอยู่นอกเหนือจากการเป็นเส้นทางคมนาคมของประชาชน ซึ่งเมื่อจัดทำคำให้การเสร็จสิ้นแล้วก็ยังสามารถนำคำให้การในคดีปกครองดังกล่าวไปใช้ประกอบในการให้ข้อมูลประกอบการรายงานการสืบเสาะและพินิจของศาลอาญาลิ่งชั้น ดังจะเห็นได้จากศาลอาญาลิ่งชั้นได้พิจารณาไม่รอการลงโทษแก่จำเลยทั้งสองรายโดยยึดตามรายงานการสืบเสาะและพินิจที่ระบุว่าคลองมหาสวัสดิ์เป็นโบราณสถานสำคัญของชาติ

#### ๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

ปัญหาสำคัญในการดำเนินการจัดทำคำให้การและข้อมูลประกอบการดำเนินคดีปกครอง/อาญากรณีการก่อสร้างอาคารข้ามคลองมหาสวัสดิ์ เขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมศิลปากร อยู่ในกรณีที่มีข้อมูลรายละเอียดของโบราณสถานไม่มากพอ ข้อมูลบางส่วนเกี่ยวกับโบราณสถานได้ถูกบันทึกในหนังสือที่จัดพิมพ์โดยกรมศิลปากร เช่น จดหมายเหตุการณ์อนุรักษ์กรุงรัตนโกสินทร์ ซึ่งจัดพิมพ์โดยกองจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร ซึ่งผู้ขอประเมินเห็นว่า ในส่วนของข้อมูลเกี่ยวกับคูคลองต่าง ๆ ที่ขุดขึ้นในสมัยกรุงรัตนโกสินทร์ยังมีกระจัดกระจายในเอกสารสิ่งพิมพ์ของหน่วยงานในสังกัดกรมศิลปากรอีกเป็นจำนวนมาก

#### ๙. ข้อเสนอแนะ

ควรมีการจัดทำข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับโบราณสถานโดยรวบรวมจากบรรดาเอกสารทางวิชาการที่จัดพิมพ์โดยหน่วยงานในสังกัดกรมศิลปากร รวมทั้งงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อให้สะดวกในการศึกษาค้นคว้าหาข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการกล่าวอ้างใช้ประโยชน์ในการดำเนินคดี หรือการอื่น ๆ

#### ๑๐. การเผยแพร่ผลงาน

คำให้การในคดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๔/๒๕๖๓ ที่ผู้ขอประเมินได้รับมอบอำนาจให้กระทำแทนอธิบดี ได้มีการเผยแพร่ด้วยการส่งไปประกอบในคดีปกครอง รวมทั้งได้นำไปอ้างอิงเป็นหลักฐานประกอบในรายงานการสืบเสาะและพินิจของพนักงานคุมประพฤติที่ดำเนินการตามคำสั่งของศาลอาญาลิ่งชั้นในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๕๒๗/๒๕๖๕

#### ๑๑. ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน (ถ้ามี)

ลำดับ	ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	สัดส่วนผลงาน	บทบาทของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
๑	นายรัฐกร เกาทอง	ร้อยละ ๕	๑. เป็นผู้ดำเนินการทำหนังสือถึง - พนักงานอัยการ - ตุลาการศาลปกครอง
๒	นายสิทธิพันธ์ จันทน์นคร	ร้อยละ ๕	ผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดีเพื่อ ดำเนินการคัดสำเนาคำพิพากษาคดีอาญา และจัดส่งคำให้การในคดีปกครองไปยังตุลาการศาลปกครอง

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

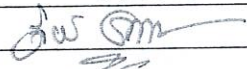
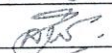
(ลงชื่อ)



(นางสาวมาสิกรณ์ คุ่มเกษม)

ผู้ขอประเมินบุคคล

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ (ถ้ามี)

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ
๑. นายรัฐกร เกาทอง	
๒. นายสิทธิพันธ์ จันทน์นคร	

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) MMM  
( นายพนมบุตร จันทรโชติ )  
อธิบดีกรมศิลปากร  
ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล

(ลงชื่อ) MMM  
( นายพนมบุตร จันทรโชติ )  
อธิบดีกรมศิลปากร  
ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป

**หมายเหตุ** คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลเดียวกัน ก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้



## แบบการเสนอข้อเสนอแนวคิดการปรับปรุงหรือพัฒนางาน (ระดับเชี่ยวชาญ)

๑. เรื่อง การเสนอปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการดำเนินงานตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙

### ๒. หลักการและเหตุผล

เพื่อปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการดำเนินงานตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยเพิ่มเติมให้กรมศิลปากรในฐานะฝ่ายเลขานุการในคณะกรรมการมรดกโลกทางวัฒนธรรม ที่มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมเป็นประธานอนุกรรมการ ทำหน้าที่ติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการมรดกโลกในฐานะหน่วยประสานงานกลาง (Focal Point) ภายใต้อนุสัญญาเช่นเดียวกับสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งทำหน้าที่ประสานงานและให้การสนับสนุนหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเอกชน เพื่อคุ้มครอง ป้องกัน และอนุรักษ์มรดกทางวัฒนธรรม มรดกแบบผสม หรือภูมิทัศน์วัฒนธรรมที่อยู่ในพื้นที่รับผิดชอบ เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกรณีของอนุสัญญา และแนวทางการอนุรักษ์ตามอนุสัญญา ตลอดจนติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย แผนงาน และมาตรการที่ต้องดำเนินการตามอนุสัญญาในการคุ้มครอง ป้องกัน และอนุรักษ์มรดกโลก ของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง และรายงานต่อคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญา คุ้มครองมรดกโลก

### ๓. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

สืบเนื่องจากนายกรัฐมนตรีโดยความเห็นของคณะรัฐมนตรีได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการดำเนินงานตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับประกาศและงานทั่วไปเล่ม ๑๓๓ ตอนพิเศษ ๘ ง วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙) โดยวัตถุประสงค์ในการออกระเบียบฉบับดังกล่าวเนื่องมาจากการที่ประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ ค.ศ. ๑๙๗๒ (Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage, 1972) และต้องปฏิบัติตามแนวทางการอนุรักษ์ตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลก (Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention) ซึ่งรัฐภาคีต้องดำเนินการคุ้มครอง ป้องกัน และอนุรักษ์แหล่งมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ ดังนั้น เพื่อให้มีกลไกในการกำหนดนโยบายและดำเนินงานให้สอดคล้องกับอนุสัญญาดังกล่าว รวมทั้ง การประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องในการคุ้มครองและอนุรักษ์แหล่งมรดกโลก ทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติของประเทศอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพให้คงไว้ซึ่งคุณค่าโดดเด่น เป็นสากล ซึ่งในปัจจุบันอธิบดีกรมศิลปากรเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก และกรมศิลปากรได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการในคณะกรรมการมรดกโลกทางวัฒนธรรม โดยคณะกรรมการมรดกโลกทางวัฒนธรรมมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบด้านการเสนอชื่อ การพิจารณาปรับปรุงเพิ่มเติม การกำกับดูแล การประสานงาน การยกร่างรายงานและพิจารณาดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับมรดกโลกทางวัฒนธรรม ซึ่งหาก

พิจารณาตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการมรดกโลกวัฒนธรรมดังกล่าวสามารถอนุมานได้ว่า ภายหลังจาก คณะอนุกรรมการมรดกโลกทางวัฒนธรรมมีมติเห็นชอบให้เสนอชื่อทรัพย์สินหรือแหล่งทางวัฒนธรรมเพื่อขึ้น ทะเบียนมรดกโลกแล้ว กระทรวงวัฒนธรรมโดยกรมศิลปากรสามารถนำเสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของ คณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า กระทรวงวัฒนธรรมโดย กรมศิลปากรไม่สามารถเสนอเรื่องโดยตรงไปยังประธานคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก รวมทั้งเมื่อเรื่องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลกแล้ว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมก็ยังไม่สามารถนำเสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่คณะรัฐมนตรีได้ แต่จะต้องให้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นหน่วยงานที่ดำเนินการนำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของ คณะรัฐมนตรี และเมื่อเรื่องจะเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีก็จะมีการสอบถามความเห็นประกอบการ พิจารณาของคณะรัฐมนตรีมายังกระทรวงวัฒนธรรม ทั้งที่เรื่องดังกล่าวเป็นการนำเสนอโดยกระทรวงวัฒนธรรม ซึ่งขั้นตอนการดำเนินการที่กล่าวมาข้างต้นเป็นการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการดำเนินงานตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ มีการกำหนดให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นหน่วยงานเพียงหน่วยเดียวที่มี อำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดในข้อ ๑๑ (๑) - (๓) ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

ในการเสนอปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการดำเนินงานตามอนุสัญญา ว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีแนวคิดในการจัดทำโดยสรุป ดังนี้

๑. ในเบื้องต้นจะต้องกำหนดบทบาท ตลอดจนอำนาจหน้าที่ของกระทรวงวัฒนธรรม และ กรมศิลปากรในการปฏิบัติงานตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ ค.ศ. ๑๙๗๒ ให้ชัดเจน รวมทั้งกำหนดขั้นตอนการติดต่อประสานงาน/การนำเสนอของหน่วยงานระหว่างคณะกรรมการ มรดกโลกทางวัฒนธรรมกับคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก

๒. ทำการศึกษาข้อดี/ข้อเสียของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการดำเนินงานตาม อนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ รวมทั้งประมวลผลปัญหา/ อุปสรรคที่เกิดจากการปฏิบัติงานตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ฉบับดังกล่าว และวิเคราะห์ความจำเป็นที่ต้อง เสนอปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และนำข้อมูลที่ได้ทั้งหมดมาดำเนินการยกร่างระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีฯ โดยขั้นนี้อาจจะต้องพิจารณาว่า จะทำยกร่างเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติบางข้อของระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรีฯ หรือจะยกเลิกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ทั้งฉบับ

๓. เมื่อดำเนินการยกร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฉบับใหม่เสร็จสิ้นแล้ว ควรมีการนำเสนอ ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการมรดกโลกทางวัฒนธรรม และ คณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก ตามลำดับ โดยหากร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ฉบับดังกล่าวได้รับความเห็นชอบทั้งจากคณะกรรมการมรดกโลกทางวัฒนธรรม และคณะกรรมการแห่งชาติ ว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลกแล้ว ก็จะต้องดำเนินการนำเสนอเพื่อขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีก่อน นำเสนอนายกรัฐมนตรีลงนาม

ทั้งนี้ การนำเสนอแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการดำเนินงานตามอนุสัญญาว่าด้วย การคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ อาจจะมีข้อจำกัดจากการที่กรมศิลปากรไม่มี การมอบหมายหรือจัดตั้งหน่วยงานที่ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับมรดกโลกทางวัฒนธรรมเป็นการเฉพาะ โดยงาน เกี่ยวกับมรดกโลกที่ผ่านมาจะมีการมอบหมายตามตัวบุคคล ไม่ได้มีกำหนดอำนาจหน้าที่ให้หน่วยงานใดเป็น หลักในการปฏิบัติงาน ด้วยเหตุนี้จึงเป็นการยากที่จะวิเคราะห์ข้อดี/ข้อเสีย หรือประมวลผลปัญหาอุปสรรคที่เกิดจาก

การปฏิบัติงานตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ เพื่อนำมาสู่การนำเสนอขอปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ตามที่ผู้ขอประเมินนำเสนอ ซึ่งแนวทางการแก้ไขผู้ขอประเมินเห็นว่า ในขณะนี้จำเป็นต้องมีการกำหนดให้หน่วยงานในสังกัดกรมศิลปากรปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยประสานงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ ค.ศ. ๑๙๗๒ หรือจะกำหนดเป็นกลุ่มงานพิเศษขึ้นตรงกับอธิบดีเพื่อปฏิบัติงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยมอบหมายให้บุคลากรในแต่ละสำนักมาร่วมปฏิบัติงานในกลุ่มงานดังกล่าวอีกหน้าที่หนึ่ง

#### ๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

สามารถลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ ค.ศ. ๑๙๗๒ ระหว่างคณะกรรมการมรดกโลกทางวัฒนธรรมกับคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลก รวมทั้งการปฏิบัติงานของกรมศิลปากรในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบส่วนที่เกี่ยวข้องกับมรดกโลกทางวัฒนธรรมสามารถติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการมรดกโลก ตลอดจนติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย แผนงาน และมาตรการที่ต้องดำเนินการตามอนุสัญญาในการคุ้มครอง ป้องกัน และอนุรักษ์มรดกโลก ของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง และรายงานต่อคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยอนุสัญญาคุ้มครองมรดกโลกได้โดยตรง

#### ๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

(๑) การลดขั้นตอนและระยะเวลาในการนำเสนอรายชื่อทรัพย์สินหรือแหล่งมรดกทางวัฒนธรรมเพื่อขอขึ้นบัญชีรายชื่อเบื้องต้น (Tentative List) ของศูนย์มรดกโลก การนำเสนอเอกสารเพื่อขอรับการประเมินเบื้องต้น (Preliminary Assessment : PA) รวมทั้งการนำเสนอเอกสารเพื่อขอขึ้นทะเบียนมรดกโลก (Nomination Dossier)

(๒) กระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงานเกี่ยวกับอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองมรดกโลกทางวัฒนธรรมและทางธรรมชาติ ค.ศ. ๑๙๗๒ ในส่วนของกรมศิลปากรมีความชัดเจน

(ลงชื่อ)

(นางสาวมาลีภรณ์ คัมเกษม)

ผู้ขอประเมินบุคคล

วันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

แบบการเสนอผลงาน  
และแบบการเสนอข้อเสนอแนวคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน

ของ

ชื่อ - สกุล.....

ตำแหน่ง.....

ตำแหน่งเลขที่.....สังกัด.....

ขอประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง.....

ตำแหน่งเลขที่.....สังกัด.....

แบบการเสนอผลงาน

(ระดับเชี่ยวชาญ)

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลบุคคล/ตำแหน่ง

ชื่อผู้ขอประเมิน.....

◆ ตำแหน่งปัจจุบัน.....

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งปัจจุบัน .....

.....

.....

.....

◆ ตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง.....

หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่เป็นผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน

ผลงาน ลำดับที่.....

๑. เรื่อง

.....

๒. ระยะเวลาการดำเนินการ .....

๓. ความรู้ ความชำนาญงาน หรือความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

.....

.....

.....

.....

.....

๔. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอนการดำเนินการ และเป้าหมายของงาน

.....

.....

.....

.....

.....

๕. ผลสำเร็จ...

๕. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๖. การนำไปใช้ประโยชน์/ผลกระทบ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๗. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๘. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๙. ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๑๐. การเผยแพร่ผลงาน

.....

.....

.....

.....

.....

๑๑. ผู้มีส่วนร่วมในผลงาน (ถ้ามี)

- ๑)..... สัดส่วนผลงาน .....
- ๒)..... สัดส่วนผลงาน .....
- ๓)..... สัดส่วนผลงาน .....

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ).....

(.....)

ผู้ขอประเมิน

ขอรับรองว่าสัดส่วนการดำเนินการข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ (ถ้ามี)

รายชื่อผู้มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ).....

(.....)

ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล

(ลงชื่อ).....

(.....)

ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป

-----

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยสองระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปอีกหนึ่งระดับ  
เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวกัน ก็ให้มีการรับรองหนึ่งระดับได้

แบบการเสนอข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน  
(ระดับเชี่ยวชาญ)

๑. เรื่อง.....

๒. หลักการและเหตุผล

.....  
.....  
.....  
.....

๓. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

.....  
.....  
.....  
.....

๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

.....  
.....  
.....  
.....

๕. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

.....  
.....  
.....  
.....

(ลงชื่อ) .....

(.....)

ผู้ขอประเมิน

(วันที่) ...../...../.....